

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Mazur Fiodor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Fiodor împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale privind eliberarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2013 Mazur Fiodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind recunoașterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din motivul neprezentării tuturor certificatelor de salariu, i-a fost calculată pensia pentru stagiul de muncă 33,4 ani în mărime de 773, 52 lei.

Menționează că, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156- XIV din 14.10.1998 (01.01.1999), pensia pentru limita de vîrstă se calcula în conformitate cu formula stabilită în anexa nr.4 pct.2, care este o parte integrantă a Legii date.

Indică reclamantul că, din cauza neprezentării certificatului de salariu de la serviciu ATB-2 trust „Молдстройтранс” a Ministerului Construcției al RSSM, unde a activat în calitate de consilier juridic principal în perioada 31.08.1987 pîna la 03.08.1995, a fost lipsit de către pîrît de dreptul la pensia în cuantum deplin.

Mai menționează că s-a adresat către fostul director al ATB-2, Casa Națională de Asigurări Sociale, arhivă și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor pentru a soluționa problema în cauză, însă solicitările lui au rămas fără răspuns.

În luna septembrie 2011 a găsit biletul de membru de partid № 15221656 din 1976, în care este inclusă plata lunară a contribuțiilor de partid din 1976 pîna la 1991, după care s-a adresat către pîrît cu cerere pentru a i se elibera certificatele care

confirmă că a activat timp de 5 ani la ATE-2, însă pîrîtul a refuzat în satisfacerea cererii și i-a recomandat să se adreseze către arhiva municipală.

Indică că s-a adresat către arhiva municipală, dar fără rezultat.

Cere reclamantul, a recunoaște în calitate de certificat privind cuantumul salariului primit la ATB-2 trust „Молдстройтранс” înscrisurile efectuate în biletul de partid, pentru perioada 1987 - 1991, considerînd în calitate de salariu mediu pentru anul 1987 suma de 2347 ruble, pentru anul 1988 suma de 2806 ruble, pentru anul 1989 suma de 3273 ruble, pentru anul 1990 suma de 2409 ruble, iar pentru anul 1991 suma de 2708 ruble; a include în stagiul de muncă anul 1986, activat în cadrul ATB-2 trust „Молдстройтранс”; obligarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor de a elibera certificatul de salariu, precum și încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

La 19 martie 2013 Mazur Fiodor a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii și au fost aplicate eronat normele de drept material.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe în partea în care acțiunea lui Mazur Fiodor a fost respinsă ca tardivă și a o menține în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Instanța de judecată a constatat că, la cererea lui Mazur Fiodor din 31.03.2008, privind eliberarea certificatului de salariu pentru perioada de activitate 1978-1987 în cadrul trustului «Молдстройтранс» Минстроя МССР, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a eliberat pe numele recurentului certificatul de salariu nr. 326-01-07 din 28.05.2008.

La 17.11.2011 recurentul s-a adresat repetat cu cerere privind eliberarea certificatului de salariu pentru perioada de activitate 1987-1991 în cadrul ATB-2.

Prin scrisoarea cu nr. 01/08-2295 din 30.11.2011 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor i-a comunicat recurentului, că actele cu privire la personal ale societății menționate, nu au fost transmise spre păstrare la arhiva Ministerului, prin urmare Ministerul e în imposibilitate de a elibera certificatul solicitat.

Instanța de judecată cu certitudine a constatat că intimatul nu dispune de informație care persoană juridică la moment este succesorul în drepturi a

întreprinderii ATB-2, iar eliberarea certificatelor de salarii se efectuează doar în baza statelor de salarii și nu pot fi eliberate în baza biletului de partid.

În conformitate cu prevederilor art. 7 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, dovada stagiului de cotizare se face pe baza datelor din codul personal, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public al asigurărilor sociale.

Potrivit art. 52 alin. (3) și (4) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, venitul asigurat se confirmă prin documentele eliberate de întreprinderi, organizații, instituții în care și-au desfășurat activitatea asigurații sau de organele ierarhic superioare, precum și de arhive. Documentele menționate se perfectează în modul stabilit de Guvern.

În cazul în care nu este posibil de a prezenta certificatul cu privire la venitul asigurat, deoarece documentele nu s-au păstrat la întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat sau obștești, la organele lor ierarhic superioare, precum și în arhive, lunile respective se substituie cu un număr similar de luni de activitate nemijlocit anterioare.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că documentele contabile ale întreprinderii ATB-2 nu au fost transmise spre păstrare în arhiva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Colegiul consideră că prima instanță corect a constatat că intimatul nu este în drept de a elibera certificat de salariu în baza biletului de membru de partid, întucît certificatul de salariu se eliberează în temeiul documentelor contabile ale întreprinderii.

Conform art. 52 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, venitul asigurat se confirmă prin documentele eliberate de întreprinderi, organizații, instituții în care și-au desfășurat activitatea asigurații sau de organele ierarhic superioare, precum și de arhive. Documentele menționate se perfectează în modul stabilit de Guvern.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, certificatul solicitat de recurent nu poate fi eliberat din motivul lipsei datelor, iar inscripțiile efectuate în biletul de partid, reieșind din conținutul art. 52 al Legii menționate, nu pot fi recunoscute în calitate de certificat privind cuantumul salariului.

Drept consecință, Colegiul consideră că acțiunea lui Mazur Fiodor în sensul formulat corect a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cît privește concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca tardivă, Colegiul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Instanța de judecată a constatat că Mazur Fiodor s-a adresat către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu cererea nr. 204579 din 17.11.2011, iar prin răspunsul nr. 01/08- 2295 din 30.11.2011 i s-a refuzat în satisfacerea cererii.

În acest sens, instanța a concluzionat că recurentul a depășit termenul de 30 de zile prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, deoarece s-a adresat în instanța de judecată la 21.03.2012.

În opinia instanței de recurs, aceste concluzii sunt nefondate, respectiv hotărîrea primei instanțe în această parte nu poate fi menținută, deoarece intimatul Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nu a invocat încălcarea de către recurent a termenului de prescripție de adresare în judecată.

Totodată, instanța de recurs nu se va expune asupra înscrisurilor prezentate suplimentar de recurent la cererea de recurs, din considerentul că potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe în partea în care acțiunea lui Mazur Fiodor a fost respinsă ca tardivă și a o menține în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Mazur Fiodor.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Fiodor împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale privind eliberarea actului administrativ, în partea în care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă, cu menținerea în rest a hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Tamara Chișcă-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi