

prima instanță: Gh. Bîrnaz
instanța de recurs: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai
instanța de revizuire: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai
instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală, P. Moraru

ÎNCHEIERE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinînd cererile depuse de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”(CLAD) privind corectarea erorilor comise în actul judecătoresc emis de către instanța de recurs la 24 iunie 2015 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La 18 noiembrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii și anume suspendarea activității AsDac în parte ce ține de colectare al remunerației pentru drepturile de autor și conexe pînă la soluționarea cauzei în fond (f.d.41-43).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 44-46).

La 15 decembrie 2014 prin intermediul oficiului poștal, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respins recursul depus de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova ca fiind depus tardiv (f.d.143-146).

La 04 februarie 2015, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d.150-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.200-204).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost admis recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță (f.d.223-226).

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, s-a corectat eroarea evidentă din decizia Curții Supreme de Justiție emisă la 13 mai 2015 și anume: a se citi corect pe tot textul deciziei că data încheierii instanței de apel atacate cu recurs este de „24 martie 2015” și nu după cum eronat s-a indicat „23 martie 2015”, iar în dispozitivul deciziei date se exclude sintagma: „Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 20154” prin înlocuirea în același alineat, sintagma corectă: „Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015” (f.d.232-234, vol. I).

La 22 ianuarie 2016, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”(CLAD), a depus cerere privind corectarea greșelilor comise în actul judecătoresc emis de către instanța de recurs la 24 iunie 2015, și anume, să fie exclus din dispozitivul deciziei anul încheierii casate din „20154” în anul „2015” și corectarea greșelii comise în preambulul actului judecătoresc: din „Decizie Suplimentară” în „Încheiere”.

Totodată, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”(CLAD), a depus o cerere separată prin care solicită emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, și anume să fie casată parțial decizia dată cu respingerea cererii de recurs declarată de AsDAC ca depusă de o persoană neîmputernicită de a semna cererea de recurs, iar sintagma: „Decizia nu se supune nici unei căi de atac din momentul emiterii” să fie lăsată fără modificări.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate cererile înaintate de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și care urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, au fost comise erori și anume s-a indicat incorect data și anul încheierii care a fost contestată și examinată în ordine de recurs.

Astfel, prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, a fost corectată eroarea evidentă din decizia emisă la 13 mai 2015, și s-a indicat că în dispozitivul deciziei date se exclude sintagma: „Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 20154” prin înlocuirea în același alineat, sintagma corectă: „Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015”.

Prin urmare, greșeala comisă de către instanța de recurs în actul judecătoresc emis la 13 mai 2015 (f.d.223-226, vol. I) a fost corectată prin decizia suplimentară emisă de aceeași instanță la 24 iunie 2015 (f.d.232-234, vol. I).

Totodată, Completul de judecată reține ca neîntemeiată solicitarea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” privind schimbarea denumirii actului

judecătorească emisă de Curtea Supremă la Justiție din 24 iunie 2015, deoarece cerința dată nu cade sub incidența art. 249 CPC.

Cu referire la cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, și anume să fie casată parțial decizia dată cu respingerea cererii de recurs declarată de AsDAC ca depusă de o persoană neîmputernicită de a semna cererea de recurs, iar sintagma: „Decizia nu se supune nici unei căi de atac din momentul emiterii” să fie lăsată fără modificări, la fel este una neîntemeiată.

Curtea Supremă de Justiție deja s-a expus asupra cererii date prin încheierea emisă la 02 decembrie 2015 (f.d.57-59, vol. II).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține a menționa că participanții procesului dat sînt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, dar să nu abuzeze de ele.

Or, potrivit art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile înaintate de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”(CLAD).

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se resping cererile depuse de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” cu privire la corectarea unor erori din actul judecătorească și privind emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Petru Moraru