

Dosarul nr. 2rhc-13/16

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Ciugureanu

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca – Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Tudor Dușa, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SA „Parcul de autobuze din Bălți” împotriva ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care s-a respins recursul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălți”,

C O N S T A T Ă :

SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă împotriva ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 02 octombrie 2013 a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lungu Marcel.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a aprobat hotărîrea adunării creditorilor ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” din 18 iunie 2014 (proces-verbal din 18 iunie 2014); s-a confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul”; s-a desemnat Marcel Lungu în funcția de administrator al insolabilității ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” în perioada executării Planului procedurii de restructurare; s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul”; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare; s-au casat toate creanțele creditorilor față de ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul”, apărute pînă la intentarea procesului de insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat; s-a menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere ale ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” conform prevederilor Planului; Planul procedurii de restructurare confirmat de instanță, se consideră drept o hotărîre definitivă și irevocabilă împotriva ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” precum și împotriva oricărui terț, care și-a asumat de rînd cu debitorul obligația executării necondiționate a Planului; s-a obligat debitorul ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” să efectueze modificările de structură preconizate în Planul procedurii de restructurare.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate administratorul insolabilității a depus cerere, prin care a solicitat aprobarea raportului privind măsurile întreprinse în vederea respectării legislației privind disponibilizarea salariaților ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 iulie 2014 a aprobat raportul administratorului insolabilității ÎS Stațiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” privind măsurile întreprinse în vederea respectării legislației în partea disponibilizării salariaților întreprinderii, cu confirmarea legalității ordinelor nr. 08-c din 21 februarie 2014 și nr. 23-c din 24 aprilie 2014.

La 22 august 2014 SA „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2014 și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu respingerea cererii administratorului insolabilității privind aprobarea raportului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 s-a respins cererea de recurs declarată de către SA „Parcul de autobuze din Bălți”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2014 (f.d. 21 - 23).

La 29 decembrie 2015 Tudor Dușa a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că instanța de judecată a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces și anume în lipsa angajaților, ca subiecți ai raportului material litigios.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La 29 decembrie 2015 Tudor Dușa a înaintat cerere de revizuire, invocînd drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC “î instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume în lipsa angajaților, ca subiecți ai raportului material litigios.

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Potrivit art. 450 lit. c) CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Colegiul reține că, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

La caz, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia irevocabilă în prezenta pricină la 01 octombrie 2014, fiind în aceeași zi publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Însă contrar acestor fapte revizuientul a înaintat cererea de revizuire la 29 decembrie 2015, adică peste 1 an și 2 luni, peste termenul prevăzut de legiuitor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Instanța de recurs respinge cerința revizuientului prin care a solicitat repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură prin revizuire, deoarece nu s-au invocat suficiente justificări motivelor invocate pentru prelungirea acestui termen de prescripție.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca depusă peste termenul de 3 luni.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D I S P U N E:

Se respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de revizuire.

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Tudor Duşa, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 01 octombrie 2014, prin care s-a respins recursul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălţi”, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SA „Parcul de autobuze din Bălţi” împotriva ÎS Staţiunea Tehnologico – Experimentală „Codrul” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei

Tamara Chişca - Doneva

Judecători

Ion Druţă

Maria Ghervas