

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: N. Podlisnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Dosarul nr. 2ra-317/16

ÎN C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lungu Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lungu Mihail împotriva Anei Furtună cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, prin care a fost casată parțial hotărîrea Judecătoria Drochia din 27 februarie 2015 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2014, Lungu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Furtună privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 28.03.2009, pîrîta-Furtună Ana a luat cu împrumut 200 dolari SUA și 100 euro. La data de 05.05.2010, pîrîta a mai luat cu împrumut 100 euro și 500 lei. Ulterior, la data de 15.12.2010, Furtună Ana a mai luat cu împrumut de la reclamant 4 800 ruble rusești. Pîrîta în acest sens a întocmit personal recipise. Pînă în prezent pîrîta nu a restituit împrumutul.

Solicită reclamantul, încasarea de la pîrîta-Furtună Ana a datoriei în mărime de 500 lei, 200 dolari SUA, 200 euro și 4 800 ruble rusești, sau echivalentul lor în valută națională la momentul executării hotărîrii judiciare.

Prin hotărîrea Judecătoria Drochia din 27 februarie 2015:

-S-a refuzat în satisfacerea cererii de chemare în judecată înaintată de Lungu Mihail împotriva Anei Furtună cu privire la încasarea datoriei în mărime de 200 dolari SUA, 100 euro, 100 euro și 500 lei, ca fiind tardivă.

-S-a încasat de la Furtună Ana în beneficiul lui Lungu Mihail datoria în mărime de 4 800 ruble rusești sau echivalentul acestora în monedă națională,

-S-a încasat de la Furtună Ana în beneficiul lui Lungu Mihail cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Lungu Mihail; s-a admis apelul declarat de Furtună Ana; s-a casat parțial

hotărârea Judecătorei Drochia din 27 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

- S-au respins pretențiile lui Lungu Mihail privind încasarea de la Furtună Ana a datoriei în mărime de 4 800 ruble rusești și a cheltuielilor de judecată în mărime de 100 lei, ca fiind neîntemeiate,

- In rest hotărârea instanței de fond s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 decembrie 2015, Lungu Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.10.2015 (f.d. 88), cât și faptul că potrivit avizului de recepție aceasta a fost recepționată de Lungu Mihail la 13.10.2015 (f.d. 90), recursul se consideră declarat în termen.

La 16 februarie 2016, Furtună Ana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lungu Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lungu Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Lungu Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță