

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Brînză
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3r-40/16

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de M.Y.,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de M.Y. împotriva Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil MAI cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de M.Y. pentru neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2015, M.Y. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil MAI privind anularea deciziei nr. 147/15 DR din 31 martie 2015 și obligarea pîrîtului să-i acorde statut de refugiat pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de M.Y. a fost respinsă.

La 27 noiembrie 2015, M.Y. a depus cererea de apel nemotivată, solicitînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de M.Y., apelantului fiind acordat termen pînă la 20 ianuarie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, ședința de judecată s-a fixat pentru data de 21 ianuarie 2016 ora 10⁰⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, cererea de apel depusă de M.Y. a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, M.Y. a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, din momentul depunerii cererii de apel nu

a primit nici o scrisoare, încheiere sau citație. Totodată, dînsul a indicat că locuiește în Centrul de Cazare a Solicitanților de Azil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de M.Y., apelantului fiind acordat termen pînă la 20 ianuarie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, ședința de judecată s-a fixat pentru data de 21 ianuarie 2016 ora 10⁰⁰.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, cererea de apel depusă de M.Y. a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel și anume neprezentarea cererii de apel motivate.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de M.Y. din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află”*.

Studiind scrisoarea de însoțire (f.d. 55) cît plicul sigilat cu avizul de recepție reîntors în instanța de apel (f.d. 58-59), Colegiul constată că copia încheierii din 29 decembrie 2015, a fost expediată de către instanță la adresa indicată de către M.Y. – mun. Chișinău, bd. Dacia 60/4. Astfel, faptul nerecepționării acesteia de către apelant nu este imputabil instanței.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că, recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 40), confirmă că M.Y. a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii contestate și a primit copia dispozitivului contra semnătură.

Conform art. 365 alin. (1)¹) *„Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale”*.

Potrivit art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, *„Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel”, iar conform alin. (6) „În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea*

integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că M.Y., ținînd cont de termenii indicați mai sus, a avut posibilitatea reală de a obține hotărîrea motivată, pentru a se conforma condițiilor de exercitare a apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că din momentul depunerii cererii de apel nu a primit nici o scrisoare, încheiere sau citație, or acesta nu denotă decît atitudinea neglijentă a acestuia vis-a-vis de cauza dedusă judecății.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”.*

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelantul, inițiind procedura în apel, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cererii de apel depuse, avînd la dispoziție un termen mai mult decît suficient (27 noiembrie 2015 – 20 ianuarie 2016) pentru a-și valorifica dreptul la cale de atac în condițiile prevăzute de lege.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de M.Y..

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de M.Y. împotriva Direcției Refugiați a Biroului Migrație și Azil MAI cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță