

ÎN C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlova Marina împotriva lui Bordeniuc Iuri, Bordeniuc Oxana, Pruteanu Galina, Pruteanu Victor și Cocier Gheorghina, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Relații Funciare și Cadastru, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului metalic instalat samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeniuc Iuri împotriva lui Pavlov Grigori, Pavlova Marina, Orlova Raisa, Pruteanu Vasile, Pruteanu Maria, Pruteanu Viorica, Pruteanu Stanislav și Cocier Georgeta, intervenienți accesorii Varșavschii Ghenadie, Varșavschii Israil și Consiliul mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință prin demolarea gardului din beton, a porții metalice și a construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2013, Pavlova Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordeniuc Iuri, Bordeniuc Oxana, Pruteanu Galina, Pruteanu Victor și Cocier Gheorghina, solicitînd prin cererea de concretizare a pretențiilor înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului metalic instalat samavolnic la intrarea în garajul amplasat în ograda casei nr. 95, str. 31 august 1989, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 700 lei.

La 12 decembrie 2013, Bordeniuc Iuri a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților Pavlov Grigori, Pavlova Marina, Orlova Raisa, Pruteanu Vasile, Pruteanu Maria, Pruteanu Viorica, Pruteanu Stanislav și Cocier Georgeta, intervenienți accesorii Varșavschii Ghenadie, Varșavschii Israil și Consiliul mun. Chișinău, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a ogrăzii comune a casei nr. 95, str. 31 august 1989, mun. Chișinău prin demolarea gardului din beton, a porții metalice și a construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013,

cele două pricini au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 11 noiembrie 2015, cererile de chemare în judecată înaintate de către Pavlova Marina şi Bordeniuc Iuri au fost respinse ca neîntemeiate.

La 16 noiembrie 2015, Pavlova Marina a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea sa să fie admisă.

La 27 noiembrie 2015, Bordeniuc Iuri şi Pruteanu Galina au depus cereri de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea sa să fie admisă.

La 28 decembrie 2015, judecătorul Curţii de Apel Chişinău Veronica Negru a declarat abţinere de la examinarea cauzei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2016, declaraţia de abţinere a fost admisă.

La 02 februarie 2016, judecătorul Curţii de Apel Chişinău Ludmila Popova a declarat abţinere de la examinarea cauzei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 februarie 2016, declaraţia de abţinere a fost admisă.

Prin demersul preşedintelui Curţii de Apel Chişinău din 08 februarie 2016, cauza civilă menţionată a fost expediată Curţii Supreme de Justiţie, pentru soluţionarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de apel declarate de Pavlova Marina, Bordeniuc Iuri şi Pruteanu Galina.

În susţinerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM şi anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele pricinii sau de calitatea participanţilor la proces. Menţionînd că în speţă, în calitate de pîrîţi figurează Pruteanu Stanislav, care activează în calitate de asistent judiciar şi Pruteanu Victor în calitate de judecător la Curtea de Apel Chişinău.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a admite demersul şi de a strămuta cauza la o altă instanţă de acelaşi grad, reieşind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă şi nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că în prezentul litigiu judecătorul Curţii de Apel Chişinău - Pruteanu Victor şi asistentul judiciar Pruteanu Stanislav, au calitatea procesuală de pîrîţi. De asemenea, Colegiul constată, că Curtea de Apel Chişinău este instanţa competentă în examinarea apelurilor declarate de Pavlova Marina, Bordeniuc Iuri şi Pruteanu Galina împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 11 noiembrie 2015. Colegiul menţionează că Curtea de Apel Chişinău nu poate examina legalitatea şi temeinicia actelor instanţei de fond, emise în pricina civilă în care în calitate de pîrîţi figurează judecătorii acestei instanţe.

În acest sens, completul ţine să menţioneze că conform jurisprudenţei CEDO, instanţa trebuie să fie imparţială or, imparţialitatea, în mod normal denotă absenţa prejudecăţii sau părtinirii, existenţa sau absenţa acesteia putînd fi probată în diferite

moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, avînd în vedere că la moment urmează a fi examinată legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate de prima instanță, Colegiul consideră necesar de a strămută pricina în cauză spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlova Marina împotriva lui Bordeniuc Iuri, Bordeniuc Oxana, Pruteanu Galina, Pruteanu Victor și Cocier Gheorghina, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Relații Funciare și Cadastru, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului metalic instalat samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeniuc Iuri împotriva lui Pavlov Grigori, Pavlova Marina, Orlova Raisa, Pruteanu Vasile, Pruteanu Maria, Pruteanu Viorica, Pruteanu Stanislav și Cocier Georgeta, intervenienți accesorii Varșavschii Ghenadie, Varșavschii Israil și Consiliul mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință prin demolarea gardului din beton, a porții metalice și a construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță