

Prima instanță: E. Clim
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Druță

dosarul nr. 2rhc-22/16

Î N C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Artasbocem” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială „Artasbocem” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Artasbocem” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2015, creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC „Artasbocem” SRL.

În cerere a invocat că pe parcursul anilor 2006-2012, SC „Artasbocem” SRL a încheiat cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA un șir de contracte de credit. În vederea garantării și asigurării executării în termenii și condițiile stabilite în contractele de credit, au fost instituite raporturile de gaj cu debitorul gajist SC „Artasbocem” SRL asupra bunurilor mobile.

Susține BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că, SC „Artasbocem” SRL nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor, achitarea dobînzilor și altor plăți prevăzute expres de contract. Astfel, debitorul a încetat să efectueze plăți la 15 ianuarie 2013 și a acumulat o datorie în mărime de 113 456 375, 61 lei și 6 834 942, 82 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SC „Artasbocem” SRL.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Artasbocem” SRL în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului, iar înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale să fie efectuată numai cu învoirea expres a administratorului provizoriu. S-a pus sub sechestru toate bunurile debitorului SC „Artasbocem” SRL, conturile bancare și corespondența lui comercială. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, indicate în încheiere, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege, inclusiv Inspectoratul Fiscal de Stat, în raza căruia se află debitorul. S-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru 27 noiembrie 2015, ora 10:40.

La 11 noiembrie 2015, SC „Artasbocem” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, a fost respins recursul declarat de către SC „Artasbocem” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

La 14 ianuarie 2016, SC „Artasbocem” SRL, prin intermediul administratorului Bordeniuc Igor, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost emisă pripit, fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei și cu încălcarea normelor de drept material.

Susține că, creditorul cu rea-credință n-a informat instanța că în procedura Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, din 13 octombrie 2014 se află cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Artasbocem” SRL cu privire la încasarea datoriei, ceea ce denotă că între părți există divergențe în vederea mărimii datoriei. Astfel, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu a demonstrat că creanța sa față de SC „Artasbocem” SRL este una certă, lichidă, incontestabilă și exigibilă.

La 08 februarie 2016 în adresa BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către SC „Artasbocem” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenta SC „Artasbocem” SRL în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de insolvabilitate, invocate declarativ de către revizuentă, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei încheierea din 22 octombrie 2015, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă a BC

„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta SC „Artasbocem” SR, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SC „Artasbocem” SRL ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Artasbocem” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea Comercială „Artasbocem” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru