

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vicvas - Culicovschi”,

în pricina civilă pe marginea acțiunii depusă de societatea cu răspundere limitată „Scorpan și Co” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vicvas -Culicovschi”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate și s-a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii,

constată

La 18.12.2012, SRL „Scorpan și Co” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vicvas -Culicovschi”.

În motivarea cererii creditorul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chisinau din 26 septembrie 2012 s-a încasat de la SC „Vicvas-Culicovschi” SRL în beneficiul SRL „Scorpan si Co” cu titlu de datorie suma de 638 663,46 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 85 309,69 lei si cu titlu de penalitate suma de 85 309,69 lei. Titlu executoriu eliberat în baza acestei hotărîri a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

La propunerea executorului judecătoresc de a executa benevol titlu executoriu, debitorul SC „Vicvas-Culicovschi” SRL a refuzat.

La fel, executorul judecătoresc a stabilit ca executarea documentului executoriu este imposibilă deoarece debitorul este în incapacitate de plată, toate bunurile sunt grevate.

Solicită, SRL „Scorpan și Co” a admite spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate a SC „Vicvas-Culicovschi” SRL și a aplica măsurile de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, și anume: de numit administrator provizoriu al SC”Vicvas-Culicovschi” SRL pe II „Eni Veaceslav”, a înlătură de la gestionarea bunurilor SC ”Vicvas-Culicovschi” 'SRL administratorul Victor Culicovschi, a aplica sechestru pe toate bunurile imobile și mobile ce aparțin SC”Vicvas-Culicovschi” SRL, a suspenda executarea tuturor hotarîrilor judecătorești privind urmărirea bunurile ce aparțin SC”Vicvas-Culicovschi”SRL .

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul creditorului „Scorpan și Co” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SC „Vicvas-Culicovschi” SRL și s-au aplicat măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, și anume:

S-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Eni Veaceslav”, adresa: mun. Chișinău MD 2003, or. Durlești. str. Livezilor 37/A, tel. 060057777.

S-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului.

S-a aplicat sechestru la toate bunurile debitorului, conturile bancare și documentele.

S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct.2 al prezentei încheieri: Registru de stat al întreprinderilor și Registru de stat al organizațiilor; Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul; băncile, organele cadastrale teritoriale; autoritățile vamale; oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile titularului SC „Vicvas-Culicovschi” SRL,or, Cantemir, str. Ștefan Vodă 2, IDNO 1002603001683.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitorul SC „Vicvas-Culicovschi” SRL, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderi , să verifice existența temeiurilor de intentarea procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității

economice a întreprinderii în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice părțile despre faptul că ședința este numită pentru data de 22.02.2013, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Cahul, or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 30.

La 16.01.2013, SC „Vicvas-Culicovschi” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu returnarea cererii introductive creditorului.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu încălcarea art.31 și 32 al.(2) lit.b) și c) ale Legii insolabilității nr.632-XV din 14.11.2001. Creditorul nu a prezentat instanței notificarea prealabilă fiindcă debitorul/recurentul nu a fost notificat în prealabil, iar hotărârea Judecătoriei Botanica, mun Chișinău din 26.09.2012 nu este definitivă, fiind atacată cu apel atunci când s-a aflat despre existența ei.

Mai indică recurentul că, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi la informația căruia face trimitere instanța din 17.12.12 nu s-a adresat niciodată la întreprindere, nu a informat despre existența datoriilor față de creditor și nu a propus debitorului să achite benevol datoria.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 30 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 632-XV din 14.11.2001, în vigoare la momentul adresării în instanța de judecată, abrogată prin Legea nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Conform art. 30 alin. (1) din aceeași Lege prevede că, creditorul va depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 632-XV din 14.11.2001, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce atestă existența obligațiilor debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență și alte documente care justifică cererea creditorului, dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor și copia hotărârii definitive a instanței de judecată sau copia hotărârii arbitrale, decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege, care, la acel moment, este executorie, cu prezentarea obligatorie de către creditor a probelor ce confirmă transmiterea spre executare a titlului executoriu sau a altui document echivalent cu el în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art. 33 alin (1) din aceeași Lege prevede că, instanța de judecată este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 18.12.2012, SRL „Scorpan și Co” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Vicvas -Culicovschi”, indicând că, prin hotărârea Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 26 septembrie 2012 s-a încasat de la SC „Vicvas-Culicovschi” SRL în beneficiul SRL”Scorpan si Co” cu titlu de datorie suma de 638 663,46 lei, cu titlu de dobândă de întârziere suma de 85 309,69 lei și cu titlu de penalitate suma de 85 309,69 lei, anexînd în acest sens titlu executoriu nr. 2e -841/2012, eliberat în baza hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 septembrie 2012 și încheierea executorului judecătoresc Romaliischii M. nr. 175-1265/12 din 29.11.2012 privind intentarea dosarului de executare a documentului de executoriu nr. 2e-841/2012 din 26.09.2012 emis de Judecătore Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul creditorului „Scorpan și Co” SRL privind intentarea procesului de insolvență a debitorului SC „Vicvas-Culicovschi” SRL și s-au aplicat măsuri de asigurare în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență în scopul prevenirii modificării stării bunurilor.

La fel, s-a stabilit că, la 17.12.2012, SRL „Vicvas -Culicovschi” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 26 septembrie 2012 (f.d.26-27).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 26 septembrie 2012, în baza căruia a fost eliberat titlu executoriu nr. 2e-841/2012, care a servit temei de adresare a

SRL „Scorpan și Co” în instanța de judecată cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vicvas - Culicovschi”, nu este definitivă. Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsește dovada că, debitorul SRL „Vicvas - Culicovschi” a fost informat de către creditor, SRL „Scorpan și Co”, despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Or, cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate a fost admisă spre examinare cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) lit.a), b) și c) din Legea insolabilității nr. 632 –XV din 14.11.2001.

Conform art. 34 din Legea insolabilității nr. 632 –XV din 14.11.2001, instanța de judecată returnează fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.32.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul creditorului SRL „Scorpan și Co” privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SC „Vicvas-Culicovschi” SRL și s-au aplicat măsuri de asigurare, a fost emisă cu încălcarea art. art.32, 33 și 35 din Legea insolabilității nr. 632 – XV din 14.11.2001.

În astfel de condiții, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, motiv din care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012 cu pronunțarea unei noi decizii în formă de încheiere prin care se returnează SRL „Scorpan și Co” cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vicvas -Culicovschi”. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, se anulează.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vicvas -Culicovschi”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012, în pricina civilă pe marginea acțiunii depusă de societatea cu răspundere limitată „Scorpan și Co” privind intentarea procesului de insolabilitate față de

societatea cu răspundere limitată „Vicvas -Culicovschi” și se emite o nouă decizie în formă de încheiere prin care:

Se returnează SRL „Scorpan și Co” cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vicvas -Culicovschi”.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/

Svetlana Filincova

Judecătorii /semnătura/

Galina Stratulat

/semnătura/

Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător Svetlana Filincova