

ÎN C H E I E R E

24 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele Completului, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea lui Iurie Levinte privind adoptarea unei hotărîri suplimentare, în vederea încasării cheltuielilor de judecată în ordine de recurs,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Levinte împotriva societății cu răspundere limitată „Ghivas” privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 16 iunie 2014 Iurie Levinte a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Ghivas” (în continuare SRL „Ghivas”), solicitînd încasarea sumei de 10 593 (zece mii cinci sute nouăzeci și trei) lei cu titlu de datorie, sumei de 2426 (două mii patru sute douăzeci și șase) lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și sumei de 2428 (două mii patru sute douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 octombrie 2008 Ana Pascal a transmis SRL „Ghivas” o cantitate de struguri „Sauvignon”, în sumă de 6160 (șase mii una sută șaizeci) lei și în sumă de 5368 (cinci mii trei sute șaizeci și opt) lei, fiind întocmite și eliberate fișele de recepție seria AA nr.710469 și nr.710495 din 04 octombrie 2008. Din sumele indicate, pînă la moment, a fost achitată doar suma de 935 (nouă sute treizeci și cinci) lei, conform fișei de recepție-calculație seria AA nr.710495 din 04 octombrie 2008.

La 24 august 2012 Ana Pascal a expediat în adresa SRL „Ghivas” o somație în vederea achitării sumelor restante.

La 14 aprilie 2014 Ana Pascal a cesionat lui Iurie Levinte creanța față de SRL „Ghivas”, iar în acest sens în adresa debitorului a fost expediată o scrisoare de notificare.

La 23 aprilie 2014 Iurie Levinte a expediat în adresa SRL „Ghivas” o reclamație de plată a datoriei, însă obligațiile de plată nu au fost executate.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 08 decembrie 2014 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Levinte împotriva SRL „Ghivas” privind încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată suportate. A fost încasat de la SRL „Ghivas” în beneficiul reclamantului Iurie Levinte datoria în mărime de 10 593,00 lei și cheltuielile judiciare suportate în mărime de 2428,00 lei, în total 13021,00 lei / treisprezece mii douăzeci și unu lei, 00 bani. Pretenția reclamantului Iurie Levinte împotriva SRL „Ghivas” privind încasarea sumei dobînzii de întîrziere în mărime de 2426 / două mii patru sute douăzeci și șase lei/ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de SRL „Ghivas” ca lipsită de temei. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea lui Iurie Levinte cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare. A fost emisă o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015. A fost încasat de la SRL „Ghivas” în folosul lui Iurie Levinte cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 2 000 (două mii lei) MDL.

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Ion Arhiliuc, în interesele societății cu răspundere limitată „Ghivas”.

La 15 decembrie 2015 Iurie Levinte a depus cerere de adoptare a unei hotărîri suplimentare, prin care a solicitat dispunerea și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată suplimentare, legate de examinarea cauzei în sumă de 500 lei.

În motivarea cererii a indicat că în referința din 21 august 2015, a solicitat suplimentar și încasarea cheltuielilor de judecată, legate de examinarea cauzei în ordine de recurs. Bonul de plată privind achitarea onorariului a fost anexat la materialele cauzei și consideră că instanța de recurs a omis să se expună asupra acestui capăt de cerere.

Studiind cererea în cauză, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a o respinge ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Conform art.250 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a

cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească.

Conform art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În speță, prin referința depusă la 21 august 2015 asupra recursului declarat de avocatul în bază de mandat, Ion Arhiliuc, în interesele societății cu răspundere limitată „Ghivas”, s-a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și inadmisibil și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Conform art.440 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Art.441 din Codul de Procedură Civilă prevede că, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Completul reține ca fiind neîntemeiate criticile invocate de Iurie Levinte și reprezentantul acestuia, privind omisiunea instanței de recurs de a se expune asupra cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei în ordine de recurs, în condițiile în care, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Levinte împotriva societății cu răspundere limitată „Ghivas” privind încasarea datoriei nu a fost examinată în ordine de recurs, ori cererea de recurs declarată de avocatul în bază de mandat, Ion Arhiliuc, în interesele societății cu răspundere limitată „Ghivas” a fost considerată inadmisibilă.

Cu certitudine, prin prisma art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, partea care a avut cîștig de cauză, nu este lipsită de dreptul să solicite și să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică, suportate în legătură cu examinarea pricinii în fond, în ordine de apel sau în ordin de recurs, însă, în speță cererea de recurs a fost declarată inadmisibilă, motiv pentru care instanța de recurs, în limitele competenței sale, nu poate da apreciere caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de judecată solicitate și nu poate dispune încasarea lor.

Prin urmare, nu există temeiuri pentru adoptarea unei hotărîri suplimentare, în baza art.250 din Codul de Procedură Civilă, motiv pentru care cererea depusă de Iurie Levinte în acest sens, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, se cere a fi precizat faptul că, Iurie Levinte nu este lipsit de dreptul de a pretinde încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea pricinii civile în cauză, pe cale judiciară, în ordine generală, prin inițierea unei acțiuni civile.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.250 și art.270 din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Levinte Iurie privind adoptarea unei hotărâri suplimentare, în vederea încasării cheltuielilor de judecată în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele Completului,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas