

prima instanță: Nașco I.

dosarul nr.2r-122/16

instanța de apel: N. Cernat, A. Minciuna și A. Pahopol

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Butescu Tudor în interesele Nataliei Sulidina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Butescu Tudor în interesele Nataliei Sulidina împotriva lui Popescu Stanislav cu privire la anularea testamentului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul

c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0147759 din 21 august 2013 avocatul Butescu Tudor a fost împuternicit de Sulidina Natalia să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.(f.d.8).

La 17 octombrie 2013 avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina cerere de chemare în judecată împotriva lui Popescu Stanislav cu privire la anularea testamentului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Butescu Tudor a indicat că Sulidina (Valah) Natalia este fiica soților Valah Ion și Valah Matroana.

La 09 august 2003 a decedat tatăl reclamantei Valah Ion.

Prin dispozițiile primarului comunei Ștefan Vodă, Județul Tighina nr.48 din 11 februarie 2000 Matroanei Valah i-a fost repartizat în proprietate privată terenuri agricole cu suprafața 1,9861 ha, 1,7713 ha.

La 21 februarie 2000 s-a eliberat Matroanei Valah titluri de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri cu numerele cadastrale 8501109032 și 8501109059 care au fost înregistrate la 15 noiembrie 2000 la Oficiul Cadastral Ștefan-Vodă.

La 25 iunie 1999 Valah Ion a testat fiicei sale Sulidina Natalia toată averea ce îi aparține în ziua survenirii decesului, inclusiv apartamentul nr.1, din str. Trandafirilor 14, orașul Ștefan Vodă, terenurile de pământ și cota valorică conform art.11 și 12 Codul funciar.

Tot la 25 iunie 1999 Valah Matroana a testat fiicei sale Sulidina Natalia apartamentul nr.1, din str. Trandafirilor 14, orașul Ștefan Vodă, iar terenul de pământ și cota valorică le-a testat fiicei Rotcova Valentina.

La 24 iulie 2010 Nataliei Sulidina s-au eliberat certificate de moștenitor testamentar asupra averii succesoriale rămase după decesul lui Valah Ion.

La 10 iulie 2012 Valah Matroana a testat fiicei sale Sulidina Natalia toate bunurile care îi vor aparține în ziua încetării din viață, inclusiv apartamentul nr.1, din str. Trandafirilor 14, orașul Ștefan Vodă.

La sfârșitul lunii august 2012 Sulidina Natalia a plakat în Federația Rusă unde locuiește și muncește, iar Valah Matroana a rămas în grija lui Popescu Stanislav.

În luna noiembrie 2012 starea sănătății a Matroanei Valah s-a înrăutățit, a avut atac cerebral, nu ținea minte ce face, nu cunoștea lumea și nici rudele.

Popescu Stanislav profitând de starea de sănătate a Matroanei Valah la 04 decembrie 2012 a invitat la domiciliul acesteia notarul Bejenar Denis care a perfectat testament în prezența vecinilor Ivanov Mihail, Ciunico Ivan și Țaran Maria.

Sulidina Natalia a aflat despre testament după decesul mamei Valah Matroana.

Consideră că testamentul este ilegal, deoarece a fost încheiat de o persoană bolnavă mintal.

Cere avocatul Butescu Tudor anularea testamentului nr.3730 din 04 decembrie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 11 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 iunie 2015 avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 11 mai 2015 (f.d.133).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 septembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel depuse de Sulidina Natalia și a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei (143-144).

La 20 octombrie 2015 avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina apel motivat și a achitat taxa de stat în mărime de 75 lei solicitînd să fie admisă cererea de apel ca depusă în termen (f.d.148-151).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 octombrie 2015 a respins cererea avocatului Butescu Tudor privind repunerea în termenul de procedură și a restituit Nataliei Sulidina cererea de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite.

La 12 noiembrie 2015 avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27

octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Butescu Tudor a invocat că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 la 05 octombrie 2015, însă din greșeală a calculat termenul de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat și taxei de stat.

În luna octombrie i s-a înrăutățit starea de sănătate, Sulidina Natalia este stabilită cu traiul în Federația Rusă, regiunea Tiumeni.

Pentru a nu i se încălca drepturile recurenteii solicită repunerea în termen a cererii de apel.

La 01 și 19 februarie 2016 Popescu Stanislav a prezentat referință la recursul declarat de către avocatul Butescu Tudor în interesele Nataliei Sulidina.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 este depus la 12 noiembrie 2015, adică în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina cerere de chemare în judecată împotriva lui Popescu Stanislav cu privire la anularea testamentului nr.3730 din 04 decembrie 2012 perfectat de notarul public Bejenar Denis ca fiind ilegal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 11 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 iunie 2015 avocatul Butescu Tudor a depus în interesele Nataliei Sulidina apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 11 mai 2015 (f.d.133).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 septembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel depuse de Sulidina Natalia și a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei (143-144).

La 11 septembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa avocatului Butescu Tudor copia încheierii din 01 septembrie 2015 (f.d.145).

Prin avizul de recepție nr.DS2043002321AS se confirmă că avocatul Butescu Tudor a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 la 05 octombrie 2015 (f.d.153).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Avocatul Butescu Tudor în termenul acordat de către instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art.116 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Avocatul Butescu Tudor nu a prezentat instanței de apel motive întemeiate pentru a fi repusă cererea de apel în termen.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârile Istrate, Melnic, Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cererii de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 octombrie 2015 corect a respins cererea avocatului Butescu Tudor privind repunerea în termenul de procedură și a restituit Nataliei Sulidina cererea de apel pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Or, art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Avocatul Butescu Tudor depunînd apel nemotivat la 08 iunie 2015 a avut termen suficient pînă la 15 octombrie 2015 pentru a se interesa de soarta dosarului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008 a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Argumentele avocatului Butescu Tudor că din greșeală a calculat termenul de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat și taxei de stat nu constituie temei de repunere în termen.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 este legală, iar argumentele

invocate de avocatul Butescu Tudor în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Butescu Tudor în interesele Nataliei Sulidina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Butescu Tudor în interesele Nataliei Sulidina împotriva lui Popescu Stanislav cu privire la anularea testamentului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan