

prima instanță: V. Holban
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-337/16

ÎNCHEIERE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:	Iulia Sîrcu
Judecătorii:	Tamara Chișca-Doneva
	Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Onofrei Olga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Olga
împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la
acces la informație, nesoluționarea cererii în termen, obligarea examinării petiției și
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care
a fost respins apelul declarat de Onofrei Olga și menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 31 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 27 octombrie 2014 Onofrei Olga a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă,
solicitînd constatarea încălcării de către pîrît a dreptului său la petiționare, prin
încălcarea termenului de examinare a petiției, restabilirea sa în drepturi prin
obligarea pîrîtilui de a da răspuns la petiția din 21 august 2014, precum și repararea
prejudiciului moral cauzat prin îngrădirea dreptului la acces la informație.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 21 august 2014 a înaintat
pîrîtilui o petiție înregistrată cu nr.O-8286/14, în care a indicat că există mai multe
nereguli referitor la gestionarea blocului locativ nr. 11 din str.Teilor, mun.Chișinău,
care se află în gestiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ
nr.3.

Totodată, prin petiția menționată a solicitat verificarea modului în care este
gestionat blocului locativ, fiind solicitate și propunerile de înlăturare a deficiențelor
în administrarea blocului. Însă, pîrîtul nu i-a dat nici un răspuns, fapt ce a
determinat-o să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită reclamanta constatarea încălcării de către Primarul General al mun.
Chișinău – Dorin Chirtoacă, a dreptului său la petiționare prin încălcarea termenului

de examinare a petiției în termen, precum și restabilirea în drepturi prin obligarea pîrîtului de a da răspuns la petiție.

La data de 04 noiembrie 2014 reclamanta Onofrei Olga s-a adresat cu o altă cerere de chemare în judecată înaintată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, cu privire la furnizarea informației și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 07 octombrie 2014 a înaintat pîrîtului o petiție înregistrată cu nr. O-8286/S/14, prin care a solicitat să-i fie comunicate ora și data cînd va putea obține audiență la Primarul General al mun. Chișinău.

Invocă reclamanta că pîrîtul urma să-i dea răspuns la cererea depusă pînă la data de 29 octombrie 2014 inclusiv, însă pînă la 02 noiembrie 2014 nu a primit informația solicitată.

Astfel, consideră reclamanta că pîrîtul prin inacțiunile sale, i-a încălcat dreptul de acces la informație, prin ce i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 5 000 lei.

Solicită reclamanta obligarea Primarului General al Primăriei mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, să-i furnizeze informația solicitată prin cererea nr. O-8286/S/14 din 07 octombrie 2014, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 pricinile au fost conexe într-un singur dosar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 martie 2015, cererea cu privire la furnizarea informației și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial, fiind obligat Primarul General al mun. Chișinău - Dorin Chirtoacă, să furnizeze către Olga Onofrei informația solicitată prin cererea privind accesul la informație nr. O-8286/S/14 din 07 octombrie 2014. Cerința privind constatarea încălcării termenului de examinare și de a da răspuns în termen la petiția nr. O-8286/14 din 21 august 2014 și obligarea de a da răspuns la petiția respectivă a fost respinsă ca tardivă. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 aprilie 2015 Onofrei Olga a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de respingerea ca fiind tardivă a cerinței privind constatarea încălcării de către pîrît a termenului de examinare și a răspunde în termen la petiția nr. O-8286/14 din 21 august 2014 și obligarea pîrîtului de a da răspuns la petiția respectivă și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Onofrei Olga și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind juste concluziile instanței de fond referitor la tardivitatea cerințelor înaintate de reclamantă privind constatarea încălcării de

către pîrît a termenului de examinare a petiției și obligarea pîrîtlui de a da răspuns la petiția nr. O-8286/14 din 21 august 2014.

În susținerea concluziilor sale, instanța de apel a menționat că acțiunea este înaintată în ordinea contenciosului administrativ. Respectiv, termenul de adresare în judecată urmează a fi calculat în conform cu prevederile 17 alin. (1) lit. a) și alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, care stabilește expres că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

Astfel, prin prisma legii menționate, termenul pentru soluționarea petiției depuse de reclamantă la 21 august 2014 a expirat la 25 septembrie 2014, adică peste 30 de zile lucrătoare. Respectiv, acțiunea în judecată urma a fi depusă pînă la data de 25 octombrie 2014, dar a fost înaintată la 27 octombrie 2014.

Instanța de apel a reținut că potrivit calcului asupra căruia insistă reclamanta vizavi de data expirării termenului de prescripție, au fost excluse zilele de sâmbătă, zile care nu se consideră sărbători sau zile de odihnă.

La data de 23 decembrie 2015 Onofrei Olga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că recurenta Onofrei Olga a primit copia hotărîrii primei instanța la data de 23 octombrie 2015 (f.d. 75). Prin urmare, depunînd recursul la data de 23 decembrie 2015, aceasta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului recurenta a invocat aplicarea eronată de către instanțe normelor de drept material.

În acest sens, recurenta a invocat că instanța incorect a reținut ca fiind tardivă cerera de chemare în judecată privind neexaminarea petiției nr. O-8286/14, determinînd incorect termenul de a da răspuns la petiție, de a primi răspunsul, de adresare în instanță.

Susține că termenul de examinare a petiției de către intimat, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare , a expirat la data de 03 octombrie 2014. Răspuns la petiție nu a primit, despre prelungirea termenului de examinare nu a fost informat.

Invocă că depunînd acțiunea la data de 27 octombrie 2014, s-a încadrat în termenul legal.

În opinia recurente, instanțele, la calcularea termenului de examinare a petiției, cât și celui de adresare în judecată, au aplicat eronat prevederile legii în vigoare, ce stabilește termenul de 30 de zile lucrătoare și nu calendaristice.

Menționează că instanța de apel a menținut fără modificări hotărîrea primei instanțe, însă calculul termenelor invocate în motivarea soluțiilor esențial diferă, nici unul nefiind corect.

Totodată, menționează că instanța de apel, la efectuarea calculului, ilegal a inclus toate zilele de sîmbătă ca fiind zile lucrătoare și care, de fapt, se consideră zile de odihnă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Onofrei Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie

să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Onofrei Olga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Onofrei Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru