

Ulterior, simțind dureri acute, reclamantul s-a mai adresat o dată la centrul de medicină legală pentru o examinare repetată la 29.03.2011. Conform raportului de examinare medico-legală nr. 734/D, s-a stabilit leziunea parțială a tendonului supraspinos, bursită subdeltoidă subacromială, tenosivită nepronunțată capului lung al bicepsului, artită reactivă, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, posibil în circumstanțele indicate, fapt ce condiționează o dereglare de scurtă durată și în baza acestui criteriu, calificându-se ca vătămare corporală ușoară.

Menționează reclamantul că, la 21.03.2011, a dat explicații conducerii băncii referitor la cele întâmplate. Toate loviturile aplicate reclamantului de către Serghei Turea au fost fixate de camerele de luat vederi de la filiala nr. 9 a SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”. La 21, 22 și 23 martie 2011, reclamantul și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu față de pîrît conform graficului stabilit. La 23.03.2011, a fost invitat în secția resurse umane a angajatorului, unde i-a fost adus la cunoștință faptul că este concediat, fiindu-i eliberat carnetul de muncă. La solicitarea reclamantului de a i se elibera o copie a ordinului de concediere, reclamantului i s-a refuzat. Din înscrierea din carnetul de muncă a aflat că, la 23.03.2011, a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. g) CM în conformitate cu ordinul nr. 86-p din 23.03.2011.

La 29.04.2011, s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 86-p din 23.03.2011, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară-concedierea, însă în termen de 10 zile nu a primit nici un răspuns de la pârât.

Consideră reclamantul Lefter Marian, că prin acțiunile angajatorului i s-a cauzat un prejudiciu moral pe care-l evaluează la suma de 10 000 lei.

Ulterior, reclamantul a prezentat o cerere de completare a acțiunii, în care se menționează, că administrația SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” nu a luat în considerație, la emiterea ordinului de concediere precum că, Serghei Turea a fost cel care a încălcat regulile și disciplina de serviciu, agresându-l pe Marian Lefter. Astfel, Serghei Turea avea obligația de a comunica superiorului său de schimb sau conducerii unității despre situația care ar fi generat vreun conflict care a apărut între el și Marian Lefter, însă a mers pe calea soluționării conflictului prin aplicarea violenței față de reclamant.

Mai indică reclamantul că, angajatorul nu a luat în calcul faptul, că reclamantul a fost agresat pe neașteptate, fiind lovit cu pumnii în față, umăr și cu genunchii în burtă, de aceea pîrîtul urma să stabilească o sancțiune disciplinară lui Serghei Turea, el fiind cel care a provocat conflictul.

Atenționează reclamantul că, ca urmare a agresiunii a suferit contuzia țesuturilor moi a articulației humerusului pe stînga, fapt confirmat prin certificatele medicale.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 86-p din 23.03.2011 emis de către SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, prin care a fost concediat; restabilirea sa la serviciu în funcția de gardian de categoria a 2; încasarea salariului lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă; încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.01.2012, acțiunea înaintată de Lefter Marian către SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, Lefter Marian a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, a fost respins apelul înaintat de Lefter Marian și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.01.2012.

La 26 iulie 2012, Lefter Marian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanțelor inferioare și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, a fost respins recursul declarat de Lefter Marian și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012.

La 09.04.2013 Lefter Marian a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite, rejudecarea în ordine de recurs, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.06.2012 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.01.2012 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. a) CPC.

Astfel, Lefter Marian a indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4657026120878241 din 04.04.2011, Turea Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 400 lei pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.11.2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2013, a fost respinsă contestația depusă de Turea Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

Susține revizuentul că prin hotărîrile adoptate, s-a constatat vinovăția lui Turea Serghei pentru fapta comisă.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 09.04.2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea

deciziei Curții Supreme de Justiție din 31.10.2012 și temei de revizuire invocă lit. a) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, Colegiul menționează că, pentru probarea acestui temei, forță probantă are doar sentința irevocabilă de condamnare, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea pricinii.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4657026120878241 din 04.04.2011, menținut prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.11.2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2013, nu echivalează cu sentința de condamnare, indicată ca temei la art. 449 lit. a) CPC.

Or, definiția sentinței este expres stabilită de legiuitor și nu lasă loc de interpretări sau de extensii a sensului ei.

În sensul art. 6 CPP, actul procedural este definit drept document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărîre etc. Însă, doar sub aspect procedural procesul-verbal echivalează cu sentința, pe cînd ca valoare juridică, aceste două acte sunt distincte.

Sentința este hotărîre prin care cauza penală se soluționează în fond de instanța de judecată (art. 6 pct. 28 și 42 CPP).

Prin urmare, în dispozițiile lit. a) art. 449 CPC, legiuitorul a indicat expres ca temei sentința penală irevocabilă și nu hotărîre judecătorească sau un act procedural.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Mai mult ca atît, înscrisurile invocate de revizuent nu cad sub incidența normei de drept menționate supra, ci doar probează faptul că Turea Serghei a fost sancționat pentru contravenția comisă în împrejurările descrise de revizuent.

Or, Lefter Marian a fost concediat pentru încălcarea prevederilor Instrucțiunii cu privire la funcțiile Serviciului securitate al Băncii și obligațiile funcționale stipulate în fișa de post al gardianului, în special pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de miuncă, anterior fiindu-i aplicate sancțiuni disciplinare (f.d. 33).

Prin urmare, înscrisurile invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată, or, circumstanțele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuiențului nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Lefter Marian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lefter Marian către SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii, restabilirea sa la serviciu în funcția de gardian de categoria a 2, încasarea salariului lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski

Iuliana Oprea