

ÎNCHEIERE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „We Trade” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, prin care a fost repus în termen de prescripție extinctivă cererea de poprire înființată de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolvență) față de Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade”, a fost validată poprirea înființată de administratorul insolvenței Societatea cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolvență) față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade”, a fost încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolvență) suma de 1183488, 22 lei cu titlu de datorie, 884033, 29 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 25000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile juridice, în total suma de 2092521, 51 lei

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 15 februarie 2011 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul CȘP „Protecția Plantelor” și a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Ilnstal”.

La 31 iulie 2013, SRL „Ilnstal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „We Trade” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1183488, 22 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 480107, 12 lei.

Solicită încasarea din contul SRL „We Trade” a datoriei în mărime de 1183488, 22 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 480107, 12 lei, iar în total suma 1663595, 34 lei.

La 16 octombrie 2014, administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Ilnstal”, Dionisie Palade, a depus o cerere în instanța de insolabilitate cu privire la validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „We Trade” a sumei de 1872635,88 lei.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „We Trade” a sumei de 1872635,88 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 pricina la cererea SRL „Ilnstal” cu privire la validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „We Trade” a sumei poprite a fost transmisă spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, pricina parvenită de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost conexată cu pricina aflată pe rolul instanței de insolabilitate cu privire la validarea popririi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „We Trade”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015.

La 08 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Ilnstal” (în proces de insolabilitate), avocatul Vasile Leu a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, solicitând încasarea din contul terțului poprit SRL „We Trade” a datoriei în sumă de 1183488, 22 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 884033, 29 lei și a serviciilor juridice în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015 a fost repus în termen de prescripție extinctivă cererea de poprire înființată de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolabilitate) față de Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade”, a fost validată poprirea înființată de administratorul insolabilității Societatea cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolabilitate) față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade”, a fost încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” (în proces de insolabilitate) suma de 1183488, 22 lei cu titlu de datorie, 884033, 29 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 25000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile juridice, în total suma de 2092521, 51 lei

La 26 noiembrie 2015, reprezentantul SRL „We Trade”, avocatul Andrei Mandraburcă a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii de validare a popririi și desființarea popririi înființate la cererea de validare a popririi depuse de SRL „Ilnstal” ca fiind depusă tardiv.

La 27 noiembrie 2015, administratorul SRL „We Trade”, Iurie Vasilache a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii de validare a popririi, desființarea popririi, casarea încheierii de conexare a pricinilor, anularea măsurilor de asigurare și transmiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a SRL „Ilnstal” împotriva SRL „We Trade” după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, la 18 decembrie 2015, administratorul SRL „We Trade”, Iurie Vasilache a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii de validare a popririi, desființarea popririi, casarea încheierii de conexare a pricinilor, anularea măsurilor de asigurare și transmiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a SRL „Ilnstal” împotriva SRL „We Trade” după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În conformitate cu art. 241 alin. (6) CPC, dispozitivul hotărârii judecătorești cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac a hotărârii.

După cum rezultă din materialele pricinii, și anume în procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 noiembrie 2015, reprezentantul SRL „We Trade”, Andrei Mandraburcă, solicitând respingerea cererii cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, a invocat contractul de preluare a datoriei, conform căruia SRL „Promagroproduct” a preluat datoria de la SRL „We Trade”, menționând că contractul dat fiind valabil și neanulat de părți, precum și de o altă instanță competentă (f. d. 180 – 182, vol. III).

Se constată că instanța de insolabilitate, în partea motivată a hotărârii din 23 noiembrie 2015 s-a expus cu privire la legalitatea contractului de preluare a datoriilor nr. 1/W/P din 28 decembrie 2011, încheiat între SRL „Promagroproduct” și SRL „We Trade”, constatând că acesta a fost încheiat cu încălcarea prevederilor Legii insolabilității, și conform art. 217 Cod civil este lovit de nulitate absolută.

În același timp, dispozitivul hotărârii instanței nu cuprinde soluția instanței cu privire la această constatare și în privința cărei participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea în Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și art. art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „We Trade” cu privire la validarea popririi și

încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu