

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevachi, Tamara Chișcă-Doneva

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Biroul vamal Cahul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Unit-Olimp” împotriva Biroului vamal Cahul, intervenient accesoriu SRL„Informbusiness-C” privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2012 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 13 decembrie 2011 SRL„Unit-Olimp” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, de către Biroul vamal Cahul la 24 octombrie 2011 au fost întocmite actele constatatoare nr.143, nr.144, nr.145, nr.146, nr.147, nr.148, nr.149 și nr.150 privind încasarea sumelor de la SRL „Unit-Olimp” pentru achitarea drepturilor de import pe teritoriul Republicii Moldova a panourilor sandvici conform declarațiilor vamale din 16.08.2011 cu nr.2510 I 001131, 2510 I 001132, 2510 I 001133, 2510 I 001134, 2510 I 001136, 2510 I 001138, 2510 I 001139, 2510 I 001140. Astfel, suma totală a drepturilor de import care urmează a fi achitată conform actelor enumerate constituie 620 390,90 lei.

Actele contestate au fost întocmite în baza hotărîrii comisiei Biroului vamal Cahul nr. 2 din 23 august 2011 și în baza Regulamentului nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 privind modul de aplicare a facilităților fiscale prevăzute în art. 103 alin.(1) pct.23 Codu fiscal și art.28 al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 privind tariful vamal.

Indică reclamantul că, conform hotărîrii menționate, marfa nu poate fi clasificată la poziția tarifară 9406 ca construcție prefabricată din motiv că, din actele prezentate

de către declarant aceasta nu ar conține schema de asamblare, de asemeni nici parametrii metrici a colțurilor interni și externi a panourilor laterale și a cupolei pentru acoperiș.

Drept urmare, comisia a hotărât că panourile sandvici din penapoliuretan nu sunt parte a unui tot întreg, dar sunt construcții metalice care nu au legătură una cu alta și din aceste considerente marfa se clasifică sub poziția tarifară 7308, ca construcții metalice din metale feroase și componentele lui.

Menționează reclamantul că, Biroul vamal Cahul a mai stabilit că, întrucât costul fiecărui panou sandvici din penapoliuretan constituie o sumă mai mică decât 3000 lei, temei pentru aplicarea facilităților fiscale prevăzute în regulament nu sunt, deoarece nu au fost îndeplinite condițiile aplicării acestor facilități prevăzute de pct. 14 al Regulamentului menționat, în legătură cu ce a și emis actele contestate.

Consideră că, actele emise sunt ilegale și urmează a fi anulate din considerentul că, panourile sandvici din penapoliuretan importate constituie parte a unui tot întreg - complex industrial frigorific, iar Biroul vamal Cahul la apariția divergențelor privitor la clasificarea mărfii nu a antrenat careva specialist și nici nu a venit cu inițiativa de a fi efectuată o expertiză a mărfii, neoferindu-i această posibilitate nici declarantului.

Reclamantul indică că, întreprinderea a asamblat marfa, în rezultatul căreia a fost efectuată o construcție unică, complexul industrial frigorific, situat pe adresa mun. Comrat, s. Congaz, str. Lenin nr. 222 A. Existența acestui complex este confirmată prin actul de audit post vămire, întocmit la 19 septembrie 2011 de către însuși Biroul vamal Cahul și prin raportul de expertiză nr. 0313247 din 21 noiembrie 2011 întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Găgăuziei.

Cererea prealabilă înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicită, anularea actelor constatatoare nr. 143-150 din 24 octombrie 2011 în baza cărora SRL „Unit-Olimp” a fost obligată la plata plăților vamale în sumă de 620 390,39 lei.

La 26 ianuarie 2012 SRL „Unit-Olimp” a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul, solicitând anularea actelor constatatoare nr.172 din 08 decembrie 2011 și nr.173 din 08 decembrie 2011 conform cărora SRL „Unit-Olimp” a fost obligată la plata plăților vamale pentru importul pe teritoriul Republicii Moldova a panourile sandvici din penapoliuretan conform declarațiilor vamale nr. 2510 I 1577 și 2510 I 1578 din 05 octombrie 2011. Astfel, suma totală a drepturilor de import și a penalităților constituie 187 614,47 lei.

Temeiul de contestare a actelor constatatoare nr.172 și nr.173 din 08 decembrie 2011 este același ca și în acțiunea inițială, or, menționează reclamantul că panourile sandvici din penapoliuretan importate conform declarațiilor vamale nr. 2510 I 1577 și 2510 I 1578 din 05 octombrie 2011 la fel constituie parte a unui tot întreg - complexul industrial frigorific menționat mai sus.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2012 ambele cereri au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea actelor constatatoare din 24 octombrie 2011 cu nr.143, nr.144, nr.145, nr.146, nr.147, nr.148, nr.149, nr.150 și nr.172 și 173 din 08 decembrie 2011 emise de Biroul vamal Cahul.

La 26 martie 2013 Biroul vamal Cahul a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, fiind bazată pe o apreciere incompletă și subiectivă a circumstanțelor pricinii.

Consideră recurentul că elementele prezentate izolat, recunoscute în baza contractului de furnizare și a schemei de montaj, ca părți destinate echipării construcției nu pot fi clasificate la poziția tarifară 9406 și urmează a fi clasificate la poziția tarifară 7308 „panouri formate din doi pereți din tablă nervurată și cu un strat interior izolat”, astfel, indică că marfa importată nu întrunește condițiile necesare includerii în capitalul social al întreprinderii, din care motiv SRL „Unit-Olimp” importînd izolat la 05.10.2011 „părți de frigider în stare dezambaltă” nu le putea clasifica la poziția tarifară 9406.

Mai menționează că instanța de judecată în motivarea concluziei sale, referindu-se la prevederile care reglementează importul de active destinate includerii în capitalul social conform art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod fiscal și art. 28 lit. q) din Legea cu privire la tariful vamal, le-a interpretat eronat, neținînd cont de faptul că părțile destinate echipării construcției importate de către SRL „Unit-Olimp” nu pot fi considerate ca mijloace fixe, ci ca părți pentru construcție, care nu sunt active materiale pe termen lung, ci sunt materiale de construcție și se contabilizează în conformitate cu Standartul Național de Contabilitate nr. 2.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la 19.04.2012, iar din materialele dosarului rezultă că copia hotărîrii motivate recurentul a recepționat-o la 21.03.2013 (f.d.190), astfel, recursul declarat la 26.03.2012 a fost depus în termen.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Biroul vamal Cahul și a menține hotărîrea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 173 Cod vamal, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sînt declarate organului vamal.

Conform art.103 alin. (1) pct. 23) Cod fiscal (în vigoare pînă la 01.01.2013), T.V.A. nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce constituie rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova: activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul și în termenele prevăzute de legislație. Modul de aplicare a facilității fiscale respective se stabilește prin regulamentul aprobat de Guvern.

Conform art.28 lit.q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 (în vigoare pînă la 01.01.2013) cu privire la tariful vamal, sunt scutite de taxă vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul statutar (social), în modul și în termenele prevăzute de legislație. Modul de aplicare a facilității fiscale respective se stabilește prin regulamentul aprobat de Guvern.

Potrivit pct. 6 din hotărîrea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.23) al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art.28 lit.q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, pentru a beneficia de facilitățile fiscale specificate la pct.1 și pct.2 din prezentul Regulament, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: valoarea activelor materiale, stabilită conform pct.14 sau pct.18 din prezentul Regulament, trebuie să depășească 3000 lei pentru o unitate, avînd un termen de exploatare de peste un an; activele materiale sînt destinate includerii în capitalul social.

În conformitate cu pct. 3 din hotărîrea Guvernului nr. 1525 din 29.12.2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, în cazul apariției unor divergențe la clasificarea și codificarea mărfurilor, se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămirilor, la care Republica Moldova este parte.

Din materialele cauzei rezultă că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 453 din 24.06.2011 SRL "Unit-Olimp" a procurat de la SC "Panoterm" SRL un complex industrial frigorific cu capacitatea de păstrare a 1500 tone fructe în stare dezasamblat prevăzut la anexa nr. 1 a contractului nominalizat.

La 16.08.2011 SRL "Unit-Olimp" s-a adresat Biroului vamal Cahul cu o cerere prin care a solicitat acordarea facilităților vamal/fiscale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23 Cod fiscal și art. 28 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 pentru importul cu introducerea în capitalul statutar a întreprinderii a complexului frigorific cu capacitatea de păstrare 1500 tone în stare dezasamblată.

Prin scrisoarea cu nr.2121 din 16.08.2011 Biroul vamal Cahul a informat SRL "Unit-Olimp" despre faptul că cererea privind acordarea facilităților fiscale/vamale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23 al Codului fiscal și art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, import cu introducerea în capitalul statutar a complexului industrial frigorific a fost acceptată.

Actele cauzei mai atestă că, prin actul de audit post-vămuire din 19.09.2011 a fost efectuat controlul la SRL „Unit-Olimp” pe perioada de activitate economică 10.03.2011 - 14.09.2011 și în urma controlului efectuat, încălcări a legislației vamale nu au fost depistate, iar prin răspunsul Serviciului vamal din 21.09.2011 este indicat că nu sunt motive de a modifica hotărârea comisiei Biroului vamal Cahul nr.2 din 23.08.2011.

Instanța de judecată corect a constatat că, Biroul vamal Cahul întocmind actele constatatoare contestate, a pus la îndoială decizia proprie și corectitudinea determinării poziției tarifare a mărfii declarate și ca rezultat, elementele nemontate ale complexului industrial frigorific dezasamblat au fost clasificate separat cu propriul regim de clasificare, astfel fiind întocmite actele constatatoare nr. 143 - 150 din 24 octombrie 2011 și actele constatatoare nr.172 și nr.173 din 08 decembrie 2011, prin care în privința SRL „Unit Olimp” a fost recalculată suma totală a drepturilor de import și a penalităților în mărime de 808004,86 lei.

În acest context, instanța de recurs reține că, etapele de import al complexului industrial de refrigerare, nu pot fi separate una de alta și reprezentate separat, dat fiind că toate etapele de import sunt legate între ele printr-un singur contract, obiectul căruia îl constituie un obiect neasamblat care a fost importat pe teritoriul Republicii Moldova la 16.08.2011 și 05.10.2011, și din care s-a format un tot întreg – complexul industrial de refrigerare, care după cum rezultă din materialele dosarului este situat în raionul Comrat, satul Cognaz, str. Lenina 222 A.

Instanța de recurs reține că, conform documentației prezentate de către exportator (furnizor întreprinderea „Panoterm”) și conform Nomenclatorului aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, marfa importată de către SRL „Unit-Olimp” și care

a format obiectul litigiului se atribuie la poziția tarifară 9406 „Construcții prefabricate”.

Argumentele recurentului precum că marfa importată nu reprezintă un complex industrial de refrigerare neasamblat, ci părți pentru construcție care urmează a fi clasificate la poziția tarifară 7308, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece se combat inclusiv și prin actele cauzei, cum ar fi: contractul de vânzare-cumpărare nr. 453 din 24.06.2011 potrivit căruia SRL „Panoterm” a vândut SRL „Unit-Olimp” un complex industrial de refrigerare, care constă din părți, indicate în anexele 1-3 la contractul menționat; declarația vamală întocmită de brokerul vamal SRL „Informbusiness-C” din numele societății la 16.08.2011 și 05.10.2011, acceptată de Biroul vamal Cahul, conform căreia intimatul a importat pe teritoriul Republicii Moldova construcții prefabricate în formă de complex industrial de refrigerare și căruia i s-a atribuit poziția tarifară 9406; rapoartele de expertiză din 21.11.2011 și 23.01.2012 întocmite de Camera de Comerț și Industrie prin care s-a confirmat faptul că marfa importată în temeiul contractului nr. 453 din 24.06.2011 reprezintă un complex industrial de refrigerare pentru depozitarea produselor agricole, cu o capacitate de 1500 tone, care urmează a fi clasificată la poziția tarifară 9406.

Ma mult ca atît, la 19.09.2011 însuși recurentul a efectuat controlul mărfii importate de intimat, întocmind în acest sens actul de audit post-vămuire, potrivit căruia marfa importată reprezintă un complex industrial de refrigerare neasamblat, care se află în capitalul social al societății, fiind luat la evidența contabilă la 16.08.2011 la contul contabil 123, ca mijloace fixe.

Instanța de recurs conchide că, Biroul vamal Cahul nu a argumentat și probat legalitatea actelor contestate, or, potrivit art.24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ la examinarea în contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului.

De asemenea, Colegiul reține că în cererea de recurs, Biroul vamal Cahul nu a expus careva argumente care să contrazică concluziile primei instanțe și faptele constatate pe parcursul examinării pricinii, iar argumentele invocate în recurs în sensul netemeinicieii hotărîrii primei instanțe nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece contravin constatărilor expuse, căroră le-a fost dată o apreciere corectă de prima instanță.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de către Biroul Vamal Cahul și a menține hotărîrea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2012.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Cahul.

Se menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Unit-Olimp” împotriva Biroului vamal Cahul, intervenient accesoriu SRL„Informbusiness-C” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișcă-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi