

Î N C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnăut Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova cu privire la obligarea recalculării pensiei,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2015 reclamantul Arnăut Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova cu privire la obligarea recalculării pensiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea și obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a R. Moldova să efectueze recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă a reclamantului Sergiu Arnăut, începînd cu 01 ianuarie 2014, reieșind din mărimea salariului lunar în exercițiul funcției de judecător al Curții de Apel Chișinău în mărime de 11 627, 20 lei pentru fiecare lună.

La 14 ianuarie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a R. Moldova a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca din 10 februarie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnăut Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova cu privire la obligarea recalculării pensiei, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru determinarea competenței instanței ce urmează să examineze cererea de apel declarată de către Casa Națională de Asigurări Sociale a R. Moldova, drept motiv invocînd că reclamantul Arnăut Sergiu activează în calitate de judecător la Curtea

de Apel Chișinău, fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. e) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din actele cauzei, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova, Sergiu Arnăut a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova să-i efectueze recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă începînd cu 01 ianuarie 2014, reieșind din mărimea salariului lunar în exercițiul funcției de judecător al Curții de Apel Chișinău în mărime de 11 627, 20 lei pentru fiecare lună, începînd cu 01 ianuarie 2014.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în pricina dată sunt prezente premisele ce generează strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, motivul fiind că reclamantul în cauza respectivă este Sergiu Arnăut, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și din aceste considerente există bănuieli că la soluționarea pricinii nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea pricinii civile la cererea de chemare înaintată de Arnăut Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova cu privire la obligarea recalculării pensiei, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, înaintat de Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnăut Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a R. Moldova cu privire la obligarea recalculării pensiei, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru