

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Russu Rodion împotriva întreprinderii mixte compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Borisov Constantin cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată între întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni și Russu Rodion,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2012, Russu Rodion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎM CIA „Transelit” SA, intervenient accesoriu Borisov Constantin, solicitînd încasarea sumei de 4 415 lei cu titlu de prejudiciu material restant cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 23 mai 2012, în rezultatul accidentului rutier, a fost deteriorat automobilul de model „Renault Kangoo” cu număr de înmatriculare CPB233, ce-i aparține cu drept de proprietate privată, dar care a fost transmis în locațiune SRL „L&R Corp” în baza contractului nr.08 din 01 februarie 2012.

Menționează reclamantul că, conform deciziei agentului constatator, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Borisov Constantin, deținătorul contractului de asigurare de răspundere civilă încheiat cu ÎM CIA „Transelit” SA.

Susține reclamantul că, la 23 mai 2012, ÎM CIA „Transelit” SA a deschis dosarul de daune nr. 148/05-2012-CH, iar la 30 mai 2012 de către compania „Exauto plus” SRL în prezența reprezentantului ÎM CIA „Transelit” SA, a fost întocmit raportul de evaluare nr.550/05A, stabilind un prejudiciu material de 28 245 lei, însă pîrîtul i-a achitat doar 22 665 lei.

Consideră că valoarea despăgubirii de asigurare trebuie să reprezinte dauna reală suportată și pîrîtul este obligat să achite 4 415 lei, diferența dintre suma achitată și prejudiciul real cauzat în urma accidentului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2014, acțiunea a fost admisă integral cu încasarea din contul ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul lui Russu Rodion 4 415 lei cu titlu de despăgubire restantă de asigurare, 150 lei taxa de stat și 2 400 lei cheltuieli de asistență juridică.

La 16 iunie 2014, ÎM CIA „Transelit” SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

La 05 octombrie 2015, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare între ÎM CIA „Transelit” SA și Russu Rodion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respinsă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare.

Tot la 07 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău, a respins ca neîntemeiat apelul declarat de către ÎM CIA „Transelit” SA și a menținut hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2014.

La 16 decembrie 2015, ÎM CIA „Transelit” SA, prin intermediul reprezentantului-avocatul Doroftei Roman, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii de confirmare a tranzacției de împăcare.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, considerând că, odată ce părțile au ajuns la un numitor comun privind modalitatea de soluționare a litigiului, instanța de apel nu era în drept să cenzureze drepturile părților la soluționarea amiabilă a diferendului, privind drepturile părților la soluționarea amiabilă a litigiului.

Totodată, susține recurentul că, încheierea instanței de apel din 07 octombrie 2015, a recepționat-o abia la 09 decembrie 2015. În vederea probării circumstanțelor descrise, la cererea de recurs a anexat copia plicului, ÎS „Poșta Moldovei” datat cu 08 decembrie 2015 și copia citației care confirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a recepționat-o la 09 decembrie 2015.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost expediată în adresa apelantului ÎM CIA „Transelit” SA, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire fără dată (f.d.158), și recepționată de către apelantul ÎM CIA „Transelit” SA la 08 decembrie 2015 (f.d.167).

În circumstanțele relevate recursul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 ianuarie 2016, în adresa intimaților Russu Rodion și Borisov Constantin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM CIA „Transelit” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Actele cauzei atestă că, recurentul CA „Transelit” SRL își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea

de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată între CA „Transelit” SRL și Russu Rodion.

În conformitate cu art.212 alin. (1), (3) și (6) CPC renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Potrivit art.265 lit.d) CPC instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, confirmată de instanță.

Conform art.266 alin.(1) CPC încheiere judecătorească privind încetarea procesului poate fi atacată cu recurs.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut că încheierea instanței despre încetarea procesului, poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, încheierea prin care a fost respinsă confirmarea tranzacției de împăcare, nu poate fi contestată în ordine de recurs separat, iar Curtea de Apel Chișinău eronat a menționat că încheierea emisă la 07 octombrie 2015 este cu drept de recurs în termen de 15 zile.

Mai mult ca atît, instanța de recurs remarcă că prin emiterea încheierii de respingere a cererii de confirmare a tranzacției, n-a făcut imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului dat.

Totodată, este de menționat că Curtea de Apel Chișinău la 07 octombrie 2015, a emis două acte judecătorești în procesul dat, încheierea recurată și decizia prin care a fost examinată în fond cererea de apel declarată de către CA „Transelit” SRL, dar aceasta nu a fost contestată de către părți.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs remarcă că, încheierea recurată poate fi contestată odată cu fondul pricinii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, încheierea instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs decît odată cu fondul pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CA „Transelit” SRL.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi