

prima instanță: L. Lupașcu

dosarul nr. 3ds-3/2016

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, I. Corolesvchi, Iu. Oprea, I. Druță, Galina Stratulat

Î N C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea Întreprinderii Individuale „Balchievscaia” cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei din 18 noiembrie 2015 în urma examinării recursurilor declarate de procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și Galina Balchievscaia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2012, procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ.

La 02 aprilie 2012 Galina Balchievscaia, administrator a ÎI „Balchievski” a înaintat către Consiliul orășenesc Drochia cerere privind anularea actului administrativ.

La 24 aprilie 2012, intervenientul accesoriu ÎI „Balchievski”, a înaintat pretenții proprii împotriva Consiliului orășenesc Drochia solicitînd anularea pct. 2 a deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și deciziei de modificare a ei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 ca fiind ilegale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 25 mai 2012 a fost conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea Galinei Balchievscaia, administrator al ÎI „Balchievski” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu ACC nr. 30/52 privind anularea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Drochia în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 11 septembrie 2012 a fost admis demersul ÎI „Balchievski” și au fost separate într-un proces aparte cerințele: a

stabili proprietate publică asupra obiectului nelocativ (fosta policlinică stomatologică) și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului recunoașterea drepturilor lor, a obliga proprietarul proprietății publice să înregistreze dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia în Registrul bunurilor publice cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievski”.

La 13 decembrie 2012 ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, a deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 9/15, de a anula dreptul de proprietate a ACC nr. 30/52 înregistrat în baza actului de transmitere din 23 decembrie 2009, de a declara nevalabilă autorizația nr. 37 din 19 martie 2007, de a declara nevalabil actul de transmitere din 23 decembrie 2009 încheiat cu încălcarea legii, a intereselor statului și a ÎI „Balchievski”, de a declara nevalabil actul de transmitere în exploatare din 27 decembrie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 martie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Ion Rusu, iar la 06 martie 2013 cauza a fost repartizată judecătorului Lucia Lupașcu.

La 26 martie 2013 ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 9/15, de a declara nevalabil actul de inventariere din 01 ianuarie 2007, de a declara nevalabilă autorizația nr. 37 din 19 martie 2007, de a declara ilegal dreptul de proprietate a ACC nr. 30/52 înregistrat în baza actului de transmitere din 23 decembrie 2009, de a declara nevalabil actul de transmitere din 23 decembrie 2009.

La 22 iulie 2013 ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat repunerea în situația juridică existentă pînă la încălcarea dreptului ÎI „Balchievski” prin transmiterea ilegală a proprietății RM conform actului de primire-transmitere din 23 decembrie 2009, contracararea acțiunilor Consiliului orășenesc Drochia privind administrarea ilegală a proprietății publice din casa de locuit de pe bd. Independenței 77, or. Drochia.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 22 octombrie 2013 a fost reluată examinarea fondului cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 08 noiembrie 2013 au fost respinse cererile ÎI „Balchievski” nr. 5859 din 08 noiembrie 2013 și nr. 5860 din 08 noiembrie 2013 privind atragerea în calitate de copîrît a lui Ceban Valeriu; a fost refuzat în primirea cererii suplimentare a ÎI „Balchievski” din 07 noiembrie 2013 împotriva lui Ceban Valeriu privind încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2014 a fost respins recursul declarat de ÎI „Balchievski” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia din 08 noiembrie 2013.

La 18 martie 2014, ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor către Consiliul orășenesc Drochia solicitînd, anularea deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 8/5 și deciziei nr. 9/15; declararea nevalabilă și

anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, actului de transmitere din 23 decembrie 2009; repunerea în dreptul pierdut a ÎI „Balchievski” de a privatiza încăperea arendată și în legătură cu aceasta dispunerea executării următoarelor acte: în privința imobilului nelocuibil proprietate publică din casa de locuit nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia; aplicarea pct. 4 art. 74 al Legii 436 din 28 decembrie 2006; de înregistrat imobilul sus indicat și de aplicat Hotărârea Guvernului nr. 675 din 06 iunie 2008; de înregistrat în Registrul bunurilor imobile și de aplicat Legea nr. 1543; de aplicat în privința ÎI „Balchievski” decizia Primăriei or. Drochia din 12 decembrie 1997 în conformitate cu pct. (1) art. 50 al Legii 121 din 04 mai 2007.

La 08 mai 2014 ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a modificat cerințele cererii de concretizare din 18 martie 2014 solicitând excluderea pct. 5 din cererea din 18 martie 2014 cu includerea următorului conținut: Transmiterea dreptului de administrare economică a imobilului nelocuibil aflat în arendă de la ACC nr. 30/52 la gospodăria comunală cu transmiterea contractelor de arendă în rezultatul anulării deciziilor solicitate; anularea înregistrării dreptului de proprietate a ACC nr. 30/52.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 08 mai 2014 a fost respinsă cererea lui ÎI „Balchievski” privind separarea cerințelor înaintate în cererea din 02 aprilie 2012, indicate în cererea de concretizare din 18 martie 2014 într-o procedură separată și de suspendare a cauzei date.

La 10 iunie 2014, ÎI „Balchievski” a înaintat o cerere de reluare a examinării cauzei în fond, care prin încheierea Judecătoriei Drochia a fost reluată examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 06 octombrie 2014 a fost respinsă cererea Galinei Balchievscaia de suspendare a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 06 octombrie 2014 au fost scoase de pe rol cerințele ce țin de anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007 și actului de transmitere din 23 decembrie 2009.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014 a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile, și prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014 a fost respinsă cererea Galinei Balchievski din 03 decembrie 2014 de suspendare a cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014, acțiunile au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție.

La 16 decembrie 2014, Procuratura or. Drochia a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

La 08 decembrie 2014 ÎI „Balchievski” a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 au fost respinse apelurile declarate de Galina Balchievski și Procuratura raionului Drochia.

La 09 iulie 2015, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria

Robu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 05 august 2015 Galina Balchievscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și Galina Balchievscaia; s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La 01 februarie 2016 ÎI „Balchievski” a depus cerere cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei din 18 noiembrie 2015.

În motivarea cererii a indicat că, instanța de recurs în partea introductivă și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a omis a indica și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievski” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea ÎI „Balchievski” cu privire la corectarea greșelilor întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din materialele dosarului se relevă că, urmare a formulării de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului și Galina Balchievscaia a cererilor de apel, Curtea de Apel Bălți la 07 mai 2015 a emis decizie, prin care au fost respinse apelurile declarate de Galina Balchievski și Procuratura raionului Drochia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și Galina Balchievscaia; s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La redactarea deciziei date s-a admis o greșală materială și anume în partea introductivă și dispozitivul deciziei a fost omis a se indica cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievski” împotriva Consiliului

orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, necătînd la faptul că în partea motivată a fost indicată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze omisiunile evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat cererile de recurs declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și Galina Balchievscaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievschi” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, însă, în partea introductivă și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a omis a indica sintagma „... și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievschi” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ”.

În consecință, reieșind din cele relatate și conform normelor de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea ÎI „Balchievschi” de corectare a greșelilor este întemeiată, și consideră necesar de a admite cererea cu corectarea greșelii.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează omisiunea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, emisă la examinarea cererilor de recurs declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și Galina Balchievscaia, prin:

- completarea sintagmei „în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 30/52 cu

privire la contestarea actului administrativ” cu sintagma „și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievschi” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat