

prima instanță, jud.: D. Șușchevici

dosarul nr. 2r-142/2016

instanța de apel, jud.: M. Anton, A. Bostan, S. Arnăuț

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Chiriac Cristian în interesele Larisei Slivciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Slivciuc privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de Slivciuc Larisa ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a ț ă

La 29 decembrie 2014 OM „Creditactiv” SRL s-a adresat cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești împotriva Larisei Slivciuc privind încasarea datoriei în mărime de 19 925 lei și a taxei de stat în mărime de 877 lei.

În argumentare cererii creditorul OM „Creditactiv” SRL a indicat că datoria pretinsă este formată în baza contractului de împrumut nr. 3871/12 din 19 decembrie 2012, clauzele căruia au fost încălcate de către debitor, datoria fiind formată din suma împrumutului nerambursat de 11 425 lei, suma dobânzii de întârziere în mărime de 4 000 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 4 500 lei.

Prin ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 s-a dispus încasarea din contul Larisei Slivciuc în beneficiul creditorului a sumei de 19 925 lei cu titlu de datorie și 877 lei cu titlu de taxă de stat.

La 24 februarie 2015 Slivciuc Larisa a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2015 obiecțiile înaintate au fost respinse.

La 24 martie 2015 Slivciuc Larisa a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2015, solicitând casarea acesteia, admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței din 31 decembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 a fost respins recursul declarat de Slivciuc Larisa și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2015.

La de 22 iunie 2015 Slivciuc Larisa a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 solicitând admiterea cererii, cu casarea deciziei în cauză.

În motivarea cererii de revizuire Slivciuc Larisa a indicat dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, invocând faptul că obiecțiile împotriva ordonanței judecătorești le-a depus la 24 februarie 2015 împotriva ordonanței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 din considerentele că este bolnavă, iar mama acesteia este invalidă de gradul I.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a respins cererea de revizuire depusă de Larisa Slivciuc ca fiind inadmisibilă.

La 14 decembrie 2015, avocatul Chiriac Cristian, în interesele Larisei Slivciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

La 29 ianuarie 2016 Slivciuc Larisa a depus cerere de retragere a recursului de la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC.

Actele cauzei confirmă că, la 29 decembrie 2014, OM „Creditativ” SRL s-a adresat cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești împotriva Larisei Slivciuc privind încasarea datoriei în mărime de 19 925 lei și a taxei de stat în mărime de 877 lei.

Prin ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 s-a dispus încasarea din contul Larisei Slivciuc în beneficiul creditorului a sumei de 19 925 lei cu titlu de datorie și 877 lei cu titlu de taxă de stat.

La 24 februarie 2015 Slivciuc Larisa a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2015 obiecțiile înaintate au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 a fost respins recursul declarat de Slivciuc Larisa și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2015.

Instanța de recurs a constatat că obiecțiile declarate de către recurentă au fost depuse cu omiterea termenului stabilit la art. 352 alin. (2) CPC, iar obiect al studiului judecătoresc nu a servit cerința de repunere în termen. Astfel, instanța de recurs nu a avut în calitate de obiect al controlului judecătoresc cerința privind repunerea în termen, fapt care exclude examinarea fondului cererii.

În acest context, cererea de revizuire formulată de Slivciuc Larisa la 22 iunie 2015 nu s-a încadrat în prevederile legale enunțate, or prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 a fost respins recursul declarat împotriva încheierii prin care obiecțiile formulate de Slivciuc Larisa au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de 10 zile.

Instanța de apel a constatat că recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a obiecțiilor nici prin cererea din 24 februarie 2015, nici în instanța de recurs, astfel încât în ordine de revizuire instanța nu este îndreptățită de a dispune soluționarea chestiunii privind repunerea în termen potrivit dispozițiilor stabilite la art. 116 CPC.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuenta și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Colegiul constată că în cererea de recurs, avocatul Chiriac Cristin în interesele Larisei Slivciuc nu invocă careva teme de casare a încheierii recurate, ci își exprimă dezacordul cu ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către avocatul Chiriac Cristian în interesele Larisei Slivciuc ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Chiriac Cristian în interesele Larisei Slivciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Slivciuc privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat