

D E C I Z I E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de recurs declarată de către avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Jaman împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Media Monitoring” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, obligarea efectuării corectărilor în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Jaman

c o n s t a t ă

La 06 februarie 2015, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Media Monitoring” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, obligarea efectuării corectărilor în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, din 14 iunie 2014 în temeiul contractului individual de muncă a fost angajat la SRL „Media Monitoring”.

Susține reclamantul că, ulterior, în pofida unor circumstanțe ce nu corespund realității și ce nu depind de voința sa, la 15 octombrie 2014, de către administratorul SRL „Media Monitoring” a fost emis ordinul nr. 97 prin care s-a dispus în temeiul art. 86, pct. 1, lit. h) Codul muncii, concedierea lui Ivan Jaman, pe motivul absenței de la serviciu mai mult de 4 ore.

Nefiind de acord cu acțiunile SRL „Media Monitoring”, s-a adresat la Inspekția de Stat a Muncii, care prin răspunsul din 30 octombrie 2014, cu nr. J-1750/14 l-a informat că poate contesta acțiunile SRL „Media Monitoring” în instanța de judecată.

Menționează că, prin răspunsul eliberat de Inspekția de Stat a Muncii, se atestă că, eliberării sale din funcție a servit examinarea psihologică din 21 august 2014, organizată la solicitarea SRL „Media Monitoring” și efectuată de Centrul

Independent de Diagnostic Psihologic „Cexpi-FR” SRL, conform căruia lui Ivan Jaman nu i-a fost recomandată eliberarea permisului de port armă.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, repunerea în termenul general de prescripție, anularea ordinului nr. 97 din 15 octombrie 2014, încasarea din contul SRL „Media Monitoring” a salariului pentru perioada 15 octombrie 2014 – 05 ianuarie 2015, ce constituie suma de 1 650 lei/ lunar, obligarea restabilirii lui Ivan Jaman în funcția anterior deținută, obligarea efectuării corectării în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, încasarea prejudiciului pentru neachitarea salariului în termen în mărime de 1 650 lei, încasarea prejudiciului cauzat pentru perioada octombrie 2014 - -ianuarie 2015 în sumă de 148,50 lei, în baza art. 330, alin. (2) Codul Muncii și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a respins cererea lui Ivan Jaman de repunere în termen; s-a respins acțiunea lui Ivan Jaman ca tardivă și neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 iulie 2015, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman a depus cerere de apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Jaman, cu acordarea unui termen de pînă la 29 octombrie 2015 pentru depunerea cererii de apel motivat, fiindu-i explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a restituit cererea de declarată de Ivan Jaman, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea instanței de apel din 03 septembrie 2015.

La 19 noiembrie 2015 avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii cu restituirea pricinii la examinare în instanța de apel.

La 09 februarie 2015 avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, indicînd că consideră încheierea neîntemeiată și pasibilă anulării.

Invocă recurentul că, încheierea de restituire a cererii de apel face imposibilă examinarea de mai departe a cauzei, ceea ce consideră că cade sub incidența art. 6 și art. 13 CEDO.

Susține că instanței de apel i s-a comunicat de către Ivan Jaman, care a fost prezent la proces precum că avocatul urmează să prezinte apelul motivat, dar pe motiv că s-a îmbolnăvit nu este în posibilitate de a prezenta apelul motivat, solicitînd acordarea unui termen suplimentar de prezentare a apelului motivat, însă consideră recurentul că la caz instanța a fost imparțială.

În susținerea opiniei sale avocatul Ștefan Balmuș, a prezentat instanței de judecată, certificatul de concediu medical din 29 octombrie 2015 și copia extrasului din 20 noiembrie 2015.

Consideră că, avocatul intra-adevăr a fost în imposibilitate de a se prezenta și a depune apelul motivat, inclusiv nemijlocit în instanță, or lipsa avocatului și refuzul instanței de a acorda termen suplimentar, duce la încălcarea dreptului la apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost expediată în adresa părților la 13 noiembrie 2015, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia, astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman la 19 noiembrie 2015, este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 06 februarie 2015, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Media Monitoring” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, obligarea efectuării corectărilor în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a respins cererea lui Ivan Jaman de repunere în termen; s-a respins acțiunea lui Ivan Jaman ca tardivă și neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 13 iulie 2015 a declarat apel avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman și s-a stabilit un termen rezonabil până la 29 octombrie 2015 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit, și anume nu a prezentat cererea de apel desfășurată, prin încheierea din 29 octombrie 2015, cererea de apel a fost restituită.

Materialele pricinii denotă cert că recurentul-apelant nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit prin încheierea din 03 septembrie

2015, deși a fost atenționat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Ivan Jaman, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, și nu a prezentat cererea de apel desfășurat.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentul Ivan Jaman și avocatul acestuia au cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 03 septembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție, conform căruia avocatul Ștefan Balmuș a recepționat încheierea la 14 septembrie 2015 (f.d. 105).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul și avocatul său au avut suficient timp să prezinte cererea de apel desfășurat.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul avocatului Ștefan Balmuș precum că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și urma a amâna ședința de judecată, deoarece s-a îmbolnăvit, în cazul în care acestuia i-a fost acordat un termen rezonabil de până la 29 octombrie 2015, iar în concediu medical s-a aflat din 29 octombrie 2015, mai mult ca atât că, ultimul, conform certificatului de concediu medical nu a fost internat în staționar.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art. 10 CPC apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea sau interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații.

La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs constată că, recurentul, avînd cunoștință despre existența cererii de apel, pe care a depus-o personal, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării cererii de apel desfășurat, în cazul în care a recepționat hotărîrea motivată la 05 august 2015, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat nedepunerea în termen a apelului și ulterior restituirea acestuia.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Ivan Jaman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Jaman împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Media Monitoring” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, obligarea efectuării corectărilor în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat