

prima instanță: E. Cojocari
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2rc-135/16

D E C I Z I E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria” împotriva Întreprinderii Individuale „Trans-Melnic” cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a adat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere limitată „Ecaterina-Maria” împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria” (SRL „Ecaterina-Maria”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Trans-Melnic” (ÎI „Trans-Melnic”) solicitînd încasarea sumei de 5 300 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, reprezentantul SRL „Ecaterina-Maria”, Prodan Natalia, la data de 06 mai 2015 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen

de 7 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2223,50 lei.

Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 08 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Ecaterina-Maria”, Prodan Natalia a depus cerere de apel motivat împotriva Hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2223,50 lei, solicitînd scutirea de la platat taxei de stat.

La 08 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Ecaterina-Maria”, Prodan Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 noiembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și a soluționa prin decizie problema în fond despre scutirea de taxa de stat la depunerea apelului, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, în legătură cu situația financiară precară a întreprinderii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicînd că este în contradicție cu materialele cauzei.

Recurentul mai invocă și prevederile Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, menționînd că deoarece instanța de apel a emis o încheiere contradictorie referitor la una și aceeași problemă, îi încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2015, iar SRL „Ecaterina-Maria”, a declarat recurs la 08 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 26 noiembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 06 mai 2015 reprezentantul SRL „Ecaterina-Maria”, Prodan Natalia, a depus cerere de apel împotriva Hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat, solicitînd scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel,

fiindu-i acordat apelantului un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2223,50 lei.

Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 08 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Ecaterina-Maria”, Prodan Natalia a depus cerere de apel motivat împotriva Hotărîrii Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2223,50 lei, solicitînd scutirea de la platat taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul cînd apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-a-vis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 26 noiembrie 2015 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care acesta nu a prezentat probe ce ar demonstra în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

Or, instanța este în imposibilitate să stabilească că recurentul nu dispune de suficiente surse financiare, fiind astfel în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

La depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, SRL „Ecaterina-Maria”, nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra lipsa surselor financiare astfel, nejustificând starea materială precară invocată.

Deci, recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară a întreprinderii, care ar servi drept temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 noiembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul SRL „Ecaterina-Maria”, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Maria” împotriva Întreprinderii Individuale „Trans-Melnic” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat