

D E C I Z I E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stoicev Dumitru împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2012 Stoicev Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipiului Chișinău nr.12/221-c din 07 decembrie 2012 acesta a fost destituit din funcția de șef al secției asistență locativă și imobiliară din cadrul Direcției vizate, începînd cu 07 decembrie 2012, în temeiul art.64 lit. b) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

Drept temei pentru emiterea ordinului nr. 12/221-c din 07 decembrie 2012 a servit procesul-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei de disciplină a Direcției generale locativ-comunale și amenajare, prin care s-a constatat că prin acțiunile reclamantului în procesul de elaborare a proiectului dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău „Cu privire la executarea hotărîrii instanței de judecată” și a perfectării ordinului de repartiție nr.014191 din 14 septembrie 2012 eliberat familiei Rusu Marcel pentru instalare în apartamentul nr.77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău, a

fost încălcat Regulamentul Direcției, fișa de post și ordinea stabilită în cadrul Direcției generale și Primăriei mun. Chișinău privind modalitatea de elaborare, avizare, contrasemnare și aprobare a actelor Direcției și a Primăriei mun. Chișinău, prin ce se incriminează că a comis o abatere disciplinară, în legătură cu ce i s-a propus aplicarea de către directorul Direcției a unei sancțiuni disciplinare sub formă de concediere.

Consideră că ordinul nr.12/221-c din 07 decembrie 2012 privind destituirea lui din funcție este unul ilegal, ce-i lezează grav drepturile și interesele privitor la continuarea activității lui în serviciul public, precum onoarea și reputația de funcționar public, reieșind din următoarele considerente.

Conform pct. 1 din dispoziția viceprimarului mun. Chișinău Vladimir Coteț „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a eliberat familiei Rusu Marcel (constituită din 5 membri) ordinul de repartitie nr.014191 din 14 septembrie 2012 privitor la instalarea acestora în apartamentul nr.77 cu trei odăi din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău.

La baza pregătirii de către reclamant a proiectului dispoziției nr.900-d din 06 septembrie 2012 (contrasemnat în modul stabilit de responsabili D. Stoicev, S. Roman și D. Gurschi) a stat: 1) hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2006 (cauza nr. 2-537/2006); 2) încheierea executorului judecătoresc nr. 056-287/11 din 27 octombrie 2011; 3) hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2012 (cauza nr. 2r-2830/11); 4) hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 (cauza nr.3-1087/11).

Conform art.120 din Constituția Republicii Moldova și art. 16 CPC, hotărârile, încheierile și deciziile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Or, neexecutarea hotărârilor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de lege.

Mai mult ca atât, conform pct.2.2 din dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.64-ds din 28 februarie 2008 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei municipiului Chișinău și ale secretarului Consiliului municipal”, viceprimarul mun. Chișinău - Vladimir Coteț este împuternicit expres în vederea executării hotărârilor instanțelor de judecată privitoare la repartizarea spațiului locativ, fapt ce confirmă suplimentar legalitatea dispoziției nr.900-d din 06 septembrie 2012.

Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012, în comun cu dosarul anexat privitor la repartizarea apartamentului familiei Rusu Marcel, au fost înregistrate în mod legal/obligatoriu în cadrul secției proces-verbal a Primăriei mun. Chișinău. Acest fapt este incontestabil, deoarece secția proces-verbal a Primăriei mun. Chișinău nu primește spre înregistrare nici un caz documentar (dosar) fără semnăturile responsabililor respectivi. Ulterior, dispoziția viceprimarului mun. Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012, în comun cu dosarul anexat, a fost ridicată contra semnătură în registrul procesele-verbale și înregistrată la 07 septembrie 2012 în cancelaria Direcției generale cu nr.378-d, iar la 14 septembrie 2012 a fost eliberat ordinul de repartitie nr.014191 în strictă conformitate cu dispoziția nominalizată și dosarul anexat, conform legii.

Cauza dispariției/lipsei în prezent a dosarului de repartizare a apartamentului familiei Rusu Marcel din secția proces-verbal a Primăriei mun. Chișinău – nu este cunoscut reclamantului. Și nici păstrarea dosarului nu ține de competența reclamantului, conform fișei de post. Totodată a indicat că Diana Enachieva, specialist principal al secției asistență locativă și imobiliară din cadrul Direcției generale, a fost contactată la telefon de către doamna Maria, colaborator al secției proces-verbal a Primăriei mun. Chișinău, și obligată să restituie urgent toate cele 4 exemplare ale dispoziției viceprimarului mun. Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012 pentru a șterge urmele (după cum s-a exprimat doamna Maria), ca ulterior Stoicev Dumitru să fie învinuit de faptul că acesta a eliberat ilegal ordinul de repartitie nr.014191 din 14 septembrie 2012 în lipsa unor acte necesare. În consecință, colaboratorii secției asistență locativă și imobiliară din cadrul Direcției au fost atacați/presați în mod brutal de către reprezentanții CCCEC, care afirmă că ordinul de repartitie nr.014191 din 14 septembrie 2012 eliberat familiei Rusu Marcel este unul fals.

Susține că dispoziția viceprimarului mun. Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012 nu a fost restituită (și nici nu putea fi restituită) în secția proces - verbal a Primăriei mun. Chișinău, după cum a solicitat doamna Maria. Prin urmare, ordinul de repartitie nr.014191 din 14 septembrie 2012 se confirmă a fi eliberat legitim, iar careva culpă din partea reclamantului la elaborarea proiectului dispoziției nr.900-d din 06 septembrie 2012 și ordinului de repartitie familiei Rusu Marcel, lipsește.

Conform pct.53 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină (Anexa nr.7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009), toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează de către membrii comisiei în favoarea funcționarului public cercetat. Cu regret însă, din conținutul procesului - verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 al Comisiei de disciplină a Direcției, la care a fost examinat raportul Comisiei de anchetă al Direcției (constituită în baza ordinului nr.12/114-d din 27 septembrie 2012), aprobat prin procesul-verbal nr. 3 din 07 decembrie 2012, se constată univoc că 4 membri (din cei 5) ai Comisiei au încălcat prevederile imperative ale pct.53 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină.

Din cuprinsul întregului proces-verbal al Comisiei de anchetă rezultă că toate cele 4 învinuiri la adresa reclamantului sunt formulate pe presupuneri, or aceste îndoieli urmează să fie interpretate univoc în favoarea funcționarului public cercetat, adică a reclamantului. Însă în loc să aplice corect și obiectiv prevederile pct.53 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, 4 membri (din cei 5) ai comisiei de disciplină au concluzionat existența vinovăției lui Stoicev Dumitru în elaborarea proiectului dispoziției viceprimarului mun. Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” nr.900-d din 06 septembrie 2012 și eliberarea ordinului de repartitie familiei Rusu Marcel.

Din cuprinsul art.64 lit. b) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 rezultă că, destituirea din funcția publică, drept sancțiune disciplinară, se aplică doar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave. Însă în preambulul, cât și în pct.1 din ordinul Direcției generale locativ-comunale și amenajare nr.12/221-c din 07 decembrie 2012, nu este

dovedit sau indicat în vreun mod abaterea disciplinară comisă de acesta ce s-ar fi soldat cu consecințe grave, din care cauză rezultă că ordinul de concediere este unul ilegal.

Cere Stoicev Dumitru anularea ordinului Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipiului Chișinău nr.12/221-c din 07 decembrie 2012 de destituire din funcție, anularea procesului-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei de disciplină a Direcției generale locativ-comunale și amenajare, restabilirea în funcția de șef al secției asistență locativă și imobiliară din cadrul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, încasarea de la pîrît a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu lunar, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea, fiind anulate ordinul Direcției generale locativ-comunale și amenajare nr. 12/221-c din 07 decembrie 2012 și procesul-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei disciplinare a Direcției generale locativ-comunale și amenajare; a fost restabilit Stoicev Dumitru în funcția de șef al Secției asistență locativă și imobiliară a Direcției generale locativ-comunale și amenajare începînd cu 07 decembrie 2012, cu obligarea pîrîtului de a emite ordin de restabilire în muncă; a fost obligată Direcția de a-i calcula și achita lui Stoicev Dumitru salariul pentru absența forțată de la lucru începînd cu 07 decembrie 2012 și pînă la 29 decembrie 2014 inclusiv; a fost încasat de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare în beneficiul statului taxa de stat de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2014.

La 13 noiembrie 2015 Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a menționat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor și-au motivat soluțiile superficial. Astfel, drept temei de eliberare a lui Stoicev Dumitru a servit elaborarea de către acesta a proiectului de dispoziție nr. 900-d din 06 septembrie 2012 ”Cu privire la executarea hotărîrii instanței de judecată”, prin care s-a dispus ca Direcția să elibereze familiei Rusu ordinul de repartiție pentru domiciliere permanentă în ap. 77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău. Or, elaborarea dispoziției date a avut loc cu încălcarea procedurii regulamentare de examinare a petițiilor și a rezoluțiilor persoanelor cu funcții de răspundere. Astfel, petiția urma a fi înregistrată în cancelaria instituției, după care urma să fie aplicată rezoluția persoanei responsabile adresată executorului, care servește drept temei pentru examinarea și executarea acesteia. Deci, rezoluția viceprimarului și directorului adjunct cu conținutul ”spre examinare conform legislației în vigoare cu informarea petiționarului” și, respectiv, ”examinați”, nu a putut servi drept temei pentru demararea procedurii de elaborare a proiectului dispoziției nr. 900-d din 06 septembrie 2012, în cazul în care problema nu a fost examinată în ansamblu.

Deși Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în RSSM, aprobat prin Hotărârea nr. 405 din 25 noiembrie 1997, stabilește expres procedura de urmat pentru persoanele care au nevoie să-și îmbunătățească condițiile locative, din explicațiile lui Dumitru Stoicev rezultă că la baza elaborării dispoziției s-au aflat alte înscrisuri, care în mare parte erau neveridice și neautentice. Dispoziția în cauză urma a fi transmisă spre avizare și la Direcția asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, care la acel moment cunoștea de faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 nu era una irevocabilă.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul constată că, deși la data de 15 iunie 2015 a fost expediată în adresa Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău copia deciziei motivate din 20 mai 2015 (f.d.211), la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia, din care cauză recursul declarat la 13 noiembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum s-a stabilit, prin ordinul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău nr. 12/221-c din 07 decembrie 2012, Stoicev Dumitru a fost destituit din funcția publică de șef al secției asistență locativă și imobiliară începând cu 07 decembrie 2012 (f.d. 117).

Drept temei pentru emiterea ordinului dat a constituit procesul - verbal nr. 2 din 05 decembrie 2012 și procesul-verbal nr.3 din 06 decembrie 2012 al ședințelor Comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, procesul-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 al ședinței Comisiei de disciplină, procesul - verbal nr. 3 din 07 decembrie 2012 al Comitetului sindical al Direcției, în temeiul art. 64 lit. b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pct. 5.4.2. din Regulamentul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

Conform procesului-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei de disciplină s-a constatat că, prin acțiunile lui Dumitru Stoicev, în procesul elaborării proiectului de dispoziție nr. 900-d din 06 septembrie 2012 „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată” și al perfectării ordinului de repartitie nr.014191 din 14 septembrie 2012 eliberat familiei Rusu Marcel pentru instalare în apartamentul nr.77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău, a fost încălcat Regulamentul Direcției, fișa de post și ordinea stabilită în cadrul Direcției generale și Primăriei mun. Chișinău privind modalitatea de elaborare, avizare, contrasemnare și aprobare a actelor Direcției și a

Primăriei mun. Chișinău, prin ce i s-a încredințat că a comis o abatere disciplinară și propusă aplicarea lui a sancțiunii sub formă de concediere (f.d.21-22).

Instanțele corect au reținut faptul că, prin hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 26 mai 2006, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde lui Rusu Marcel și membrilor familiei lui spațiu locativ conform normelor legislației locale în vigoare (f.d.7).

În vederea executării hotărârii judecătorești și din cauza că avea o familie numeroasă, Rusu Marcel a înaintat executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie o cerere, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 77 (constituit din 3 odăi), cu suprafața totală de 131,0 mp, inclusiv cea locativă de 51,5 mp, amplasat în blocul locativ nr. 1 din bd. Negruzzi mun. Chișinău. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.056-287/11 din 27 octombrie 2011, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe apartamentul dat, cu interzicerea Consiliului municipal Chișinău de a nu elibera dispoziții de orice gen în privința acestui imobil (f.d.8).

Consiliul municipal Chișinău a contestat încheierea executorului judecătoresc din 27 octombrie 2011, iar prin hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2012), a fost respins recursul Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii date (f.d. 9-11).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012, a fost admisă acțiunea lui Rusu Marcel, considerat ilegal refuzul autorităților publice locale privind eliberarea ordinului de repartitie pe apartamentul nr. 77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău pentru familia compusă din 5 persoane și obligat Consiliul mun. Chișinău, în persoana Direcției generale locativ-comunale și amenajare, să elibereze lui Rusu Marcel și familiei lui ordinul de repartitie asupra apartamentului dat (f.d.14-16).

Ca rezultat al emiterii hotărârii enunțate și reieșind din caracterul obligatoriu al acesteia, a fost emisă la 06 septembrie 2012 dispoziția viceprimarului mun. Chișinău Vladimir Coteș nr.900-d „Cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată”, prin care Direcția generală locativ-comunală și amenajare a dispus eliberarea familiei Rusu Marcel a ordinului de repartitie pentru domiciliere permanentă în apartamentul nr.77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău (f.d.6), iar la 14 septembrie 2012 a fost eliberat și ordinul de repartitie nr. 014191 asupra imobilului dat (f.d.17).

Totodată, în p.1 al dispoziției în cauză a fost făcută mențiunea că, anterior familia Rusu dispunea de hotărârea judecătorească de atribuire lor a ap. 26 din str. L. Deleanu 9/2 mun. Chișinău, pe care în final l-au cedat unui alt succesor în schimbul ap. 77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău.

Deci, temei de elaborare a proiectului dispoziției nr. 900-d din 06 septembrie 2012, care ținea de sarcina lui Stoicev Dumitru, s-a aflat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012, în dispozitivul căreia era expres prevăzută obligarea autorității competente de a elibera familiei Rusu ordinul de repartitie pentru instalare în apartamentul nr. 77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău.

Instanțele la adoptarea hotărârilor corect au respins argumentele pârâtului-recurent precum că la elaborarea dispoziției nr. 900-d din 06 septembrie 2012 urma a fi pusă în executare hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2006 și nu hotărârea din 06 iulie 2012, or în faza executării hotărârii din 26 mai 2006 creditorul Rusu Marcel a

cerut executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie aplicarea sechestrului pe ap. 77 din bd. Negruzzi 1 mun. Chișinău, care era liber la acel moment. Acțiunile lui Bănărescu Anatolie de asigurare a executării documentului executorului, conform încheierii din 27 octombrie 2011 (f.d.8), au fost contestate în ordine de recurs de Consiliul mun. Chișinău, însă prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, a fost menținută încheierea executorului (f.d. 9-10).

Sunt neîntemeiate și raționamentele recurentului precum că la întocmirea proiectului dispoziției nr. 900-d din 06 septembrie 2012 hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 nu era una irevocabilă, or în conformitate cu art. 255 CPC, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă.

Sunt irelevante argumentele recurentului precum că Rusu Marcel la situația din anul 2008 a fost asigurat cu spațiu locativ, fiindu-i repartizat ap. 67 din bd. Dacia 46 mun. Chișinău. Or, din conținutul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2009 rezultă că, Primăria mun. Chișinău nu a executat integral hotărârea din 26 mai 2006, deoarece a atribuit lui Rusu Marcel un apartament cu o odaie, deși componența familiei lui era constituită din 5 persoane. Respectiv, Oficiul de Executare Centru nu era în drept de a înceta procedura de executare, ci urma să întreprindă măsurile de rigoare în vederea asigurării acordării spațiului locativ conform normelor legislației în vigoare (f.d. 120-121).

Instanța de apel la adoptarea deciziei corect a constatat și încălcarea termenului de atragere la răspundere disciplinară a lui Stoicev Dumitru, în cazul în care art. 59 a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 și pct. 36, 37 a Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2009, instituie termene proximе de cercetare a faptelor sesizate ca abateri disciplinare, care însă au fost esențial încălcate de Comisia de disciplină. Totodată, corect s-a stabilit că și procedura de elaborare a procesului-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei de disciplină contravine condițiilor imperative instituite în pct. 39, 42-45 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2009. Or, sarcina pobațiunii în procedura de contencios administrativ revine pîrîtului - recurent.

Deși Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la art. 57 prescrie care sunt abaterile disciplinare pentru care funcționarul public poartă răspundere, ordinul de sancționare a lui Stoicev Dumitru nr. 12/221-c din 07 decembrie 2012 a fost emis cu un conținut ambiguu, fără a marca cauzele și gravitatea abaterii disciplinare comise, circumstanțele în care aceasta a fost săvîrșită, ce ar individualiza în cumul sancțiunea aplicată intimatului.

În final, un act administrativ, în cazul dat dispoziția nr. 900-d din 06 septembrie 2012, devine opozabil din momentul semnării acestuia de persoana împuternicită, iar Stoicev Dumitru „de iure” a fost doar împuternicit de a elabora proiectul acestuia în vederea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012.

Cu titlu de consecință, fiind constatată ilegalitatea ordinului nr. 12/221-c din 07 decembrie 2012 și a procesului-verbal nr. 1/12 din 07 decembrie 2012 a Comisiei de disciplină, instanțele corect au decis restabilirea intimatului în funcția deținută anterior și au obligat Direcția să-i achite salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrile judecătorești sunt legale și întemeiate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stoicev Dumitru împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Galina Stratulat