

prima instanță: M. Ghervas
instanța de apel: N. Traciuc, Iu. Cotruță, G. Dașchevici

dosarul nr. 2r-143/16

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Gașper împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea avocatului Iachimciuc Alexandru în interesele Valentinei Gașper, cu privire la emiterea unei încheierii suplimentare,

constată:

La 11 septembrie 2013, Valentina Gașper, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că pârâtul i-a deconectat apartamentul de la energia electrică abuziv și neîntemeiat, deși dânsa a achitat factura în termenul acordat de acesta, fapt prin care i-a fost cauzat prejudiciu material și prejudiciu moral.

Solicită obligarea ÎCS „RED Union Fenosa” SA la plata prejudiciului material în valoare de 141,65 lei, prejudiciului moral în valoare de 30000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul Valentinei Gașper prejudiciul material în sumă de 141,65 lei, prejudiciul moral în sumă de 7000 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în total 10141,65 lei și încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul statului taxa de stat pentru prejudiciul material în sumă de 270 lei, pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei, în total 370 lei.

La 06 noiembrie 2013, ÎCS „RED Union Fenosa” SA reprezentată de Vadim Cravcesco a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea contestată și afirmând că motivele ilegalității

hotărârii le va expune într-o cerere suplimentară, după ce va lua cunoștință de partea motivată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA împotriva hotărârii primei instanțe, s-a obligat apelantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA să prezinte cererea de apel motivată până la data de 11 martie 2014, ora 12:00 fiindu-i explicat apelantului ÎCS „RED Union Fenosa” SA, că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 18 februarie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate, taxa de stat achitată la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de ÎCS „RED Union Fenosa” SA împotriva hotărârii primei instanțe și stabilită examinarea pricinii pentru 06 mai 2014, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, str. Teilor, 4 cu citarea părților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cererea de apel declarată de către avocatul Vadim Cravcesco în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost restituită ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri și remise apelantei ÎCS „RED Union Fenosa” SA cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

La 19 iunie 2014, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa”, reprezentată de către avocatul Cravcenco Vadim și menținută încheierea instanței de apel din 10 iunie 2014.

La 06 octombrie 2014 Gașper Valentina, reprezentată de avocatul Iachimciuc Alexandru, a depus Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a invocat că la 06 mai 2014 a prezentat referința la cererea de apel declarată de către reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în textul căreia a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportată de către consumatorul Gașper Valentina în sumă de 2500 lei.

Menționează că în sensul apărării drepturilor sale a fost nevoită să-și angajeze un avocat pentru a-și apăra interesele împotriva unui abuz al unui monopolist.

Astfel, remarcă că la examinarea cauzei în ordine de apel, a fost anexat bonul de achitare a serviciilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei pentru reprezentarea intereselor în ordine de apel în legătură cu examinarea cauzei sale împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Afirmă că interesele sale au fost reprezentate în ordine de apel de avocatul Alexandru Iachimciuc, căruia i-au fost achitate serviciile juridice, în modul ce corespunde cu un bun standard, cheltuieli care erau necesare, reale și rezonabile, ținând cont de complexitatea și specificul cauzei în speță.

Susține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost restituit ca fiind depus de către o

persoană neîmputernicită, însă deși, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, însă instanța nu s-a expus asupra acestei pretenții, fapt care și a generat depunerea cererii de emitere a unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Cu referire la prevederile art. 96 și 250 CPC și dat fiind faptul că a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 lei, avînd cîștig de cauză, consideră că rămîn neacoperite cheltuielile suportate la examinarea cauzei în ordine de apel, motiv din care solicită emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea sumei de 2500 lei din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul său.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, a fost respinsă cererea avocatului Iachimciuc Alexandru în interesele intimetei Gașper Valentina cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de 2500 lei, ca fiind neîntemeiată.

La 10 august 2015, Gașper Valentina, reprezentată de avocatul Iachimciuc Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 februarie 2015, solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cerințelor de încasarea a cheltuielilor pentru asistență juridică la judecarea cauzei în ordine de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Gașper Valentina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și remisă pricina la rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, reprezentantul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Vadim Cravcescu a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul lui în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă cererea avocatului Alexandru Iachimciuc depusă în interesele Valentinei Gașper și încasat din contul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul Valentinei Gașper 2500 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

La 18 decembrie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea cererii de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă a fi casată.

Susține că potrivit Recomandării nr. 23 a Curții Supreme de Justiție se menționează că practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Relevă că cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei încasate, este exagerată și nu întrunește cele două condiții enunțate și anume necesitatea și rezonabilitatea.

Remarcă, în susținerea poziției sale și faptul că prin hotărârea primei instanțe au fost încasate cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, iar volumul de muncă depus în prima, instanță a fost unul mai mare decât în instanța de apel, cu atât mai mult că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cererea de apel a fost restituită și apelul în fond nu a fost examinat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 decembrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 acțiunea înaintată de Valentina Gașper, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral, a fost admisă parțial și încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul Valentinei Gașper prejudiciul material în sumă de 141,65 lei, prejudiciul moral în sumă de 7000 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în total 10141,65 lei și încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul statului taxa de stat pentru prejudiciul material în sumă de 270 lei, pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei, în total 370 lei.

La 06 noiembrie 2013, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de Vadim Cravcesco a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea contestată și afirmând că motivele ilegalității hotărârii le va expune într-o cerere suplimentară, după ce va lua cunoștință de partea motivată a acesteia.

În speță se mai constată că în cadrul examinării cererii de apel depuse de avocatul Cravcesco Vadim în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul intimatei Gașper Valentina, Iachimciuc Alexandru, prin referința depusă, concomitent cu solicitarea de a respinge cererea de apel, a solicitat și compensarea cheltuielilor de asistență juridică din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul intimatei Gașper Valentina pentru instanța de apel în sumă de 2 500 lei.

Este cert și faptul că instanța de apel adoptând încheierea din 10 iunie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cravcesco Vadim în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri, a omis de a

se pronunța și asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării Valentinei Gașper cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară, dacă nu a rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (1¹) CPC, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, conform normelor de drept procesual civil național, cât și unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică poate fi acordată doar în cazul când acestea sunt necesare, reale și rezonabile.

Materialele dosarului atestă că în prezenta cauză intimata Gașper Valentina pe parcursul examinării pricinii în instanța de apel a fost reprezentată de către avocatul Iachimciuc Alexandru în baza mandatului din 02 septembrie 2013 (f.d. 29).

De asemenea actele cauzei atestă că odată cu solicitarea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică acordată la examinarea cauzei în instanța de apel, avocatul Iachimciuc Alexandru, a anexat ca dovadă originalul ordinului de plată în sumă de 2500 lei (f.d. 120).

Prin urmare, ținând cont de esența juridică a prezentei spețe, munca efectiv depusă de către avocat, precum și de faptul că Gașper Valentina a avut câștig de cauză în speța dată, instanța de recurs consideră că suma de 2 500 lei, reprezintă o compensație rezonabilă și echitabilă pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către Gașper Valentina la judecarea cauzei în instanța de apel, fapt corect reținut și de instanța de apel.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs relevă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor Boicenco vs. Moldova și SRL „Oferta Plus” vs. Moldova, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistență juridică, notînd caracterul real, necesar și rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei și aportul considerabil al avocaților.

În raport de considerentele mai sus menționate, se constată că instanța de apel, justificat a concluzionat că cuantumul cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, solicitat de către Gașper Valentina ca cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice la soluționarea cauzei în instanța de apel este una reală, rezonabilă și de loc excesivă, după cum insistă recurentul.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate. Or, însăși dezacordul cu încheierea recurată nu poate constitui temei de casare, precum nici justifică recursul în sensul declarat.

Pentru considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Gașper împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală