

D E C I Z I E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Pleșca Tamara, reprezentată de avocatul stagiar Țaulean Artur,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii cu capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitat împotriva Tamarei Pleșca cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2015, prin care apelul declarat de către avocatul Țaulean Artur în interesele Tamarei Pleșca a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2014, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Pleșca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎCS „Easy Credit” SRL a încheiat cu Tamara Pleșca un contract de împrumut nr. 430304609 din 16 februarie 2010, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 25 000 lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte 1593 lei lunar, începînd cu data de 15 mai 2010, iar pîrîta s-a obligat să restituie împrumutul cu dobînda și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractului și cu graficul rambursării împrumutului.

Susține că ÎCS „Easy Credit” SRL a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor, însă Pleșca Tamara după achitarea a 11 rate lunare integral, ultima de pe 15 martie 2011 și 654 lei pentru rata din 15 aprilie 2011, a încetat achitarea împrumutului conform graficului prestabilit și intenționat se sustrage de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Menționează că s-a adresat cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei și la 01 aprilie 2013 a fost emisă ordonanța judecătorească, iar la 13 mai 2014 Pleșca Tamara a înaintat obiecții împotriva ordonanței, la care Judecătoria Drochia a emis o încheiere, dispunînd anularea acesteia.

Astfel, ÎCS „Easy Credit” SRL pretinde încasarea de la Pleșca Tamara a sumei restante a împrumutului în valoare de 39 171 lei, penalitatea pentru întîrziere în sumă de 9 296 lei, precum și taxa de stat în mărime de 1454,01 lei.

La 21 august 2014, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus o cerere prin care a solicitat rectificarea cuantumului pretențiilor din acțiune, motivând prin faptul că la întocmirea cererii de chemare în judecată a fost comisă o greșeală tehnică în calculul datoriei Tamarei Pleșca.

Susține că Tamara Pleșca a achitat 6 rate lunare integrale ultima de pe 15 octombrie 2010 și 1447 lei pentru rata din 15 noiembrie 2010.

În acest context invocă că suma restantă a împrumutului este 46 343 lei și penalitatea în sumă de 1998,04 lei, iar în total suma datoriei constituie 48341,04 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Easy Credit” SRL a mai depus o cerere prin care a solicitat modificarea cuantumului sumei din 48 341,04 în suma de 42 741,04 lei.

În susținerea acestei cerere reclamantul a invocat că Pleșca Tamara, în contul stingerii datoriei, a achitat clauza penală și o parte din ratele scadente neachitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 30 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul Tamarei Pleșca în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 42 741,04 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1454,01 lei.

În data de 03 noiembrie 2015, la judecătoria Drochia a fost înregistrată cererea de apel nemotivată depusă de Pleșca Tamara, reprezentată de către avocatul stagiar Țaulean Artur împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe. Totodată, solicitând și eșalonarea plății taxei de stat, pînă la examinarea cererii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2015, a fost restituit apelul declarat de avocatul Țaulean Artur în interesele Tamarei Pleșca ca fiind depus tardiv și restituită Tamarei Pleșca cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 28 decembrie 2015, Pleșca Tamara, reprezentată de Țaulean Artur, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerînd-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că prin intermediul avocatului stagiar Țaulean Artur, a depus cererea de apel preliminară la 30 octombrie 2015, însă care a fost înregistrată la Judecătoria Drochia la 03 noiembrie 2015.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Remarcă că dispozitivul hotărârii, în cazul din speță, a fost pronunțat la data de 30 septembrie 2015, iar apelul a fost depus la data de 30 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal, fapt ce confirmă prin avizul de recepție, anexat la recursul declarat.

Cu referire la prevederile art. 112 alin.(3) CPC, afirmă că din avizul de recepție rezultă cu certitudine că cererea de apel a fost depusă la data de 30 octombrie 2015, nefiind importantă dat expedierii de către oficiul poștal a acestei scrisori.

În circumstanțele enunțate, consideră încheierea instanței de apel drept ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 09 decembrie 2015, a fost expediată în adresa părților, inclusiv în adresa recurente Pleșca Tamara și reprezentantului acesteia, Țaulean Artur, la 10 decembrie 2015 și recepționată de aceștia la 16 decembrie 2015 și respectiv la 14 decembrie 2015.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 09 decembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de avocatul Țaulean Artur în interesele Tamarei Pleșca ca fiind depus în afara termenului legal și a remis Tamarei Pleșca cererea de apel împreună cu documentele anexate.

Drept urmare, considerînd ilegală soluția instanței de apel în sensul enunțat, la data de 28 decembrie 2015, avocatul stagiar Țaulean Artur, în interesele Tamarei Pleșca a declarat și semnat recursul împotriva încheierii menționate.

Aici, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că deși, la materialele cauzei este anexat mandatul Seria MAS nr. 010477 eliberat avocatului stagiar – Țaulean Artur de către cabinetul avocatului „Țaulean Vitalie”, care atestă dreptul și împuternicirile avocatului prevăzute la art. 81 CPC (f.d. 59).

Însă instanța de recurs conchide că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost valorificată de către avocatul stagiar – Țaulean Artur, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, conform căroră avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, la caz, exercitarea dreptului de recurs împotriva încheierii instanței de apel a fost valorificat de reprezentantul Tamarei Pleșca, avocatul stagiar Țaulean Artur, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Aceasta deoarece, după cum a fost remarcat, cererea de recurs a fost depusă și semnată de un avocat stagiar, fapt ce contravine normelor invocate supra, conform căroră avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor și curților de apel.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul stagiar Țaulean Artur din numele Tamarei Pleșca este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, și urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul din numele Tamarei Pleșca este depus de către o persoană ce nu dispune de împuterniciri legale necesare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul stagiar Țaulean Artur, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Pleșca Tamra, prin intermediul avocatului stagiar Țaulean Artur, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas