

Î N C H E I E R E

25 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Golban împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării și achitării indemnizației lunare viagere, încasarea dobînzii de întîrziere și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2014, Vasile Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău cu privire încasarea diferenței dintre indemnizația lunară viageră stabilită legal și cea achitată de fapt, obligarea recalculării și achitării indemnizației lunare viagere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, a activat în calitate de judecător timp de 25 ani 06 luni 11 zile, ultima funcție, în care a activat, fiind de judecător la Tribunalul mun. Bălți, reorganizat ulterior în Curtea de Apel Bălți și deține gradul II de calificare.

Susține că, în legătură cu demisionarea onorată în luna august 1999, conform art. 26 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, i-a fost stabilită indemnizația lunară viageră în mărime de 85% față de salariul mediu plătit judecătorului Tribunalului, actualmente judecătorului curții de apel în funcție.

Afirmă că, ulterior, cuantumul indemnizației lunare viagere i-a fost recalculat în conformitate cu prevederile Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, ținînd cont de modificările ulterioare, iar în prezent, el primește indemnizația lunară viageră în mărime de 4717,50 lei.

Relevă că, conform Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, persoanelor care dețin funcții de demnitate publică,

inclusiv judecătorilor, indicate în aliniatele 1 și 2 ale acestei Legi, le-a fost indexat salariul cu 35%.

Mai relevă că, conform modificărilor operate în Legea nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005, judecătorul curții de apel, care deține gradul II de calificare, începând cu 01 ianuarie 2013, a beneficiat de un salariul de 7492,50 de lei.

Invocă faptul că, aplicând prevederile legale enunțate, indemnizația lunară viageră pentru anul 2003 a constituit 6368,63 lei, însă lui i-a fost achitată indemnizația lunară viageră în mărime de 4717,50 lei.

Menționează că, la cererea sa prealabilă, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău l-a informat că, nu este temei legal pentru recalcularea indemnizației lunare viagere.

Solicită încasarea de la pîrîta a diferenței dintre indemnizația lunară viageră stabilită legal și cea achitată de fapt pentru anul 2013 în mărime totală de 19429,56 lei, obligarea pîrteii de a-i recalcula și de a-i achita indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținînd cont de indexarea salariului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, după cum urmează: începînd cu 01 ianuarie 2014 în mărime de 12353,90 lei lunar, iar începînd cu 01 aprilie 2015 și 01 ianuarie 2016, ținînd cont de salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015 și, respectiv, pentru anul 2016 și încasarea de la pîrîta a sumei de 15000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, Vasile Golban a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău a diferenței dintre indemnizația lunară viageră stabilită legal și cea achitată de fapt pentru anul 2013 în mărime de 19813,56 lei și a diferenței dintre indemnizația lunară viageră, ce i se cuvine conform legislației în vigoare și cea achitată de fapt în perioada 01 ianuarie - 01 aprilie 2014, în mărime de 30545,60 lei, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău de a-i recalcula și de a-i achita indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, începînd cu 01 mai 2014, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținînd cont de indexarea salariului și încasarea din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău a dobînzii de întîrziere a plății indemnizației lunare viagere în mărime completă conform legislației în vigoare și a deprecierii valutei naționale pe parcursul anilor 2013 și 2014 pînă la data achitării restanțelor, precum și a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f. d. 39, 40).

Pe parcursul dezbaterilor judiciare Vasile Golban și-a concretizat pretențiile, solicitînd recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recalcularea indemnizației lunare viagere în conformitate cu prevederile Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula indemnizația lunară viageră începînd cu 01 ianuarie 2013 în conformitate cu prevederile Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în

sectorul bugetar și de a-i achita diferența dintre indemnizația lunară viageră achitată de fapt în perioada 01 ianuarie 2013 - 01 ianuarie 2014 și cea recalculată conform prevederilor Legii nr. 37 din 07 martie 2013 în sumă de 19813,56 lei, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula indemnizația lunară viageră începînd cu 01 ianuarie 2014 în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și de a-i achita diferența dintre indemnizația lunară viageră achitată de fapt în perioada 01 ianuarie 2014 - 01 mai 2014 și cea recalculată conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor în sumă de 30545,60 de lei, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula și de a-i achita, începînd cu 01 mai 2014, indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținînd cont de indexarea salariului conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și ale art. 26 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, adică lunar a cîte 12353,90 lei și încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a dobînzii de întîrziere a plății indemnizației lunare viagere în mărime completă conform legislației în vigoare și a deprecierei valutei naționale pe parcursul anilor 2013 și 2014 pînă la data achitării restanțelor, precum și a sumei de 15000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 s-a admis parțial acțiunea. S-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale în recalcularea indemnizației lunare viagere pentru Vasile Golban în conformitate cu prevederile Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Vasile Golban indemnizația lunară viageră începînd cu 01 ianuarie 2013, în conformitate cu prevederile Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și să achite lui Vasile Golban diferența dintre indemnizația lunară viageră achitată de fapt în perioada 01 ianuarie 2013 - 01 ianuarie 2014 și cea recalculată conform prevederilor Legii nr. 37 din 07 martie 2013 în sumă de 19813,56 lei.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Socială să recalculeze lui Vasile Golban indemnizația lunară viageră începînd cu 01 ianuarie 2014, în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și să achite lui Vasile Golban diferența dintre indemnizația lunară viageră achitată de fapt în perioada 01 ianuarie 2014 - 01 mai 2014 și cea recalculată conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor în sumă de 30545,60 lei.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite lui Vasile Golban indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținînd cont de indexarea salariului conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind

salarizarea judecătorilor și art. 26 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, adică lunar câte 12353,90 de lei.

În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

La data de 16 iunie 2015, Vasile Golban a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând că prima instanță nu s-a pronunțat asupra pretenției cu privire la obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău de a-i recalcula și de a-i achita indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținând cont de indexarea salariului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, începând cu 01 aprilie 2015 și 01 ianuarie 2016, precum și de salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015 și, respectiv, pentru anul 2016.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 iulie 2015 s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite lui Vasile Golban, începând cu 01 aprilie 2015, indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținând cont de indexarea salariului conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, adică în cuantum de 90% din salariile de funcție prevăzute la art. 4, iar începând cu 01 aprilie 2016, indemnizația lunară viageră în mărime de 85%, reieșind din salariul mediu lunar plătit judecătorului curții de apel în funcție și ținând cont de indexarea salariului conform prevederilor Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor, adică în cuantum deplin din salariile de funcție prevăzute la art. 4.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 250 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 29 decembrie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii suplimentare a primei instanțe și emiterea unei încheieri de respingere a cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele judecătorești nu au ținut cont de toate circumstanțele invocate de recurentă în referință și în cererea de apel.

Prin referința depusă la 05 februarie 2016 Vasile Golban a solicitat de a considera inadmisibilă recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa

recurenteii la data de 07 decembrie 2015 (f. d. 144), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 29 decembrie 2015 (f. d. 149).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești nu au ținut cont de toate circumstanțele invocate de recurentă în referință și în cererea de apel nu poate fi reținut, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari