

Dosarul nr.2ra-286/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – V. Hadîrcă

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton. Iu. Cotruță

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Zalesciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa privind ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 17 iulie 2014 “Basconlux” SRL, intervenient accesoriu BC “Victoriabank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Alexandr Zalesciuc privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții, nr. cadastral 0121216.163 cu suprafața de 2,5425 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral 0121216.281 cu suprafața de 3,3698 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral 0121216.282 cu suprafața de 5,0015 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral

0121216.283 cu suprafața de 1,2538 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.284 cu suprafața de 0,3182 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.183 cu suprafața de 0,0973 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.184 cu suprafața de 0,0973 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.185 cu suprafața de 0,1005 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.186 cu suprafața de 0,094 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.187 cu suprafața de 0,099 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.190 cu suprafața de 0,1426 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.191 cu suprafața de 0,12 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.192 cu suprafața de 0,1043 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.193 cu suprafața de 0,1135 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.194 cu suprafața de 0,0901 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.195 cu suprafața de 0,1067 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.196 cu suprafața de 0,1109 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.197 cu suprafața de 0,1055 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.198 cu suprafața de 0,1008 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.199 cu suprafața de 0,0899 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.200 cu suprafața de 0,0859 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.201 cu suprafața de 0,0854 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.202 cu suprafața de 0,085 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.207 cu suprafața de 0,1041 ha; teren pentru construcții, nr. cadastral
0121216.222 cu suprafața de 1,3528 ha, situate în mun. Chișinău, or. Durlești. (f.d.2-3)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 31 octombrie 2011 “Basconlux” SRL cu SRL „MVK INGINERIE”, în interesele căreia acționa BC “Victoriabank” SA, în baza Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 39228 din 17 decembrie 2009 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 74266 a bunurilor imobile indicate mai sus, la prețul de 56 000 000 lei. Executorul judecătoresc Valentina Zamșa la cererea creditorului Alexandr Zaleșciuc, prin încheierea nr. 004-739/12 din 21 septembrie 2012 a obligat ÎS „Cadastru” de a aplica sechestrul asupra tuturor bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SC „MVK INGINERIE” SRL, conform nr. cadastrale 0121000.578, 0121216.163 și celelalte, fapt ce împiedică înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile procurate pe numele „Basconlux” SRL.

Avînd în vedere că Alexandr Zaleșciuc nu a reacționat la somația reclamantului, „Basconlux” SRL s-a adresat cu cerere privind ridicarea sechestrului prin intermediul instanței de judecată.

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin încheierea din 24 septembrie 2014 a introdus în proces executorul judecătoresc Valentina Zamșa în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîrtului. (f.d.64-65)

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015 acțiunea “Basconlux” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.104, 107-112)

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 martie 2015 BC “Victoriabank” SA a constestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.115)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 apelul declarat de către BC “Victoriabank” SA a fost respins, s-a menținut hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015. (f.d.136, 137-141)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 10 decembrie 2015 BC “Victoriabank” SA a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeiniciea hotărîrii primei instanțe, nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite între părți, a dat o apreciere arbitrară probelor, ceea ce a dus la emiterea pripită de concluzii, ce au fost puse la baza deciziei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost expediată recurentului la 05 octombrie 2015. (f.d.115)

Cererea de recurs, depusă la 20 noiembrie 2015, confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA neîntemeiat și urmează să fie respins din următoarele considerente.

În speță, “Basconlux” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Alexandr Zalesciuc privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa asupra bunurilor imobile, care au format obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 74266 din 31 octombrie 2011, încheiat între „Basconlux” SRL și SC „MVK INGINERIE” SRL, reprezentată de BC „Victoriabank” SA în baza acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 392228 din 17 decembrie 2009.

Prima instanță a dispus respingerea acțiunii, motivînd că măsura de asigurare a acțiunii nu poate fi anulată, deoarece a fost dispusă de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa în temeiul încheierii judecătorești emise în vederea asigurării unei eventuale hotărîri judecătorești de încasare a unei sume din contul SC „MVK INGINERIE” SRL, care și este proprietarul bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestru. Prin urmare, pretențiile reclamantului sînt lipsite de suport probatoriu.

Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de către BC „Victoriabank” SA și a menținut hotărîrea primei instanțe.

Colegiul lărgit consideră că concluziile instanțelor de judecată, expuse în hotărîri, sînt întemeiate, argumentate și legale și nu constituie temei de casare a acestora.

Potrivit art. 360, alin. (1) coroborat cu art. 55 CPC sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces. Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Din sensul art. 56 alin.(1) și art. 68 CPC rezultă că participanții la proces pot să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă, inclusiv să atace actele judiciare. Intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătorești.

Instanța de apel corect a reținut că BC „Victoriabank” SA în proces are calitatea de intervenient accesoriu de partea reclamantului „Basconlux” SRL. „Basconlux” SRL a solicitat ridicarea sechestrului de pe terenurile cumpărate de la SC „MVK INGINERIE” SRL, prin intermediul BC „Victoriabank” SA, dar asupra cărora nu și-a înregistrat dreptul de proprietate. Pentru a pretinde apărarea dreptului de proprietate asupra imobilelor, inclusiv prin ridicarea sechestrului este nevoie a demonstra că deții acest drept.

Potrivit alin.(2), art. 321 Cod civil în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

„Basconlux” SRL, neputînd demonstra că este proprietar în mod legal al bunurilor imobile, respectiv, nefiind reclamantul corespunzător în procesul inițiat, nu a contestat soluția primei instanțe de respingere a acțiunii, iar intervenientul

accesoriu nu a putut justifica pretențiile sale asupra hotărîrii de respingere a acțiunii. Astfel, instanța de apel corect i-a respins apelul ca neîntemeiat.

Prin prisma normelor legale enunțate Colegiul lărgit remarcă că instanța de apel corect a conchis că intervenientul accesoriu, în cazul în care reclamantul nu a contestat soluția primei instanțe de respingere a acțiunii, neexercitînd în nume propriu acest drept a invocat argumente neîntemeiate față de fondul cauzei, care au fost respinse cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 25 februarie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni.

Se mențin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Zalesciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa privind ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas