

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Administrația raională Comrat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Administrației raionale Comrat, Președintelui raionului Comrat, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Nina Răilean, Irina Todorov, Elena Novac, Maria Arabadji privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Administrația raională Comrat și Elena Novac, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 29 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 25 noiembrie 2013 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Administrației raionale Comrat, Președintelui raionului Comrat, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Nina Răilean, Irina Todorov, Elena Novac, Maria Arabadji privind anularea hotărîrii nr. 71 din 30 octombrie 2013 “Cu privire la numirea în funcție a conducătorilor Instituției Medico – Sanitare Publice Spitalul Raional Comrat (IMSP SR) și Instituției Medico – Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Comrat (IMSP CMF)”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 30 octombrie 2013 Administrația raionului Comrat în persoana Președintelui raionului Comrat a emis decizia nr. 71 “Cu privire la numirea în funcție a conducătorilor IMSP SR Comrat și IMSP CMF Comrat”, prin care s-a decis de a considera directorul IMSP SR Comrat, Elena Novac și directorul IMSP CMF Comrat, Maria Arabadji, primite la lucru pe un termen nedeterminat începînd cu 30 noiembrie 2013 potrivit art. 58 și art. 259 Codul

Muncii; abrogarea deciziilor Administrației raionului Comrat nr. 53 din 06 iunie 2013 “Cu privire la petrecerea concursului” și nr. 57 din 28 iunie 2013 “Cu privire la desemnarea reprezentantului administrației publice locale în comisia de concurs pentru IMSP CMF și IMSP SR Comrat”; încheierea contractelor individuale de muncă cu directorii IMSP Elena Novac și Maria Arabadji pe un termen nedeterminat potrivit art. 58 alin. (3) și art. 259 Codul Muncii.

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a menționat că la adoptarea deciziei s-a luat în considerație că la 12 iunie 2013 a expirat termenul contractelor individuale de muncă pe durată determinată de 5 ani a conducătorilor IMSP SR Comrat, Elena Novac și IMSP CMF Comrat, Maria Arabadji. Prin hotărârea Administrației raionului Comrat nr. 39 din 29 mai 2013, Elena Novac și Maria Arabadji au fost eliberate din funcția ocupată. Ulterior prin hotărârea Administrației raionului Comrat din 54 și nr. 55 din 12 iunie 2013 după coordonarea cu Ministerul Sănătății au fost numite persoanele care exercită atribuțiile de conducători până la desfășurarea concursului. La 30 octombrie 2013 Ministerul Sănătății a comunicat Președintelui Administrației raionului Comrat despre faptul că la 01 noiembrie 2013 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de director al IMSP CMF Comrat și IMSP SR Comrat.

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a menționat că la 01 noiembrie 2013 Ministerul Sănătății a organizat concurs pentru suplinirea funcției de director al IMSP SR Comrat și IMSP CMF Comrat, în urma căruia câștigători au fost desemnați Nina Railean și Irina Todorova. Însă persoanele menționate până în prezent nu au fost desemnate în funcție, fiindu-le încălcate drepturile.

Reclamantul consideră că Administrația raională Comrat a încălcat legea și a numit în funcțiile de conducători ai IMSP SR Comrat și IMSP CMF Comrat pe Elena Novac și Maria Arabadji, fără ca persoanele menționate să fi fost selectate în urma concursului obligatoriu petrecut de Ministerul Sănătății. Concursul reprezintă unica modalitate legală de ocupare a funcției de conducător al unei instituții medico - sanitare publice, celelalte modalități fiind contrare legii.

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat de a anula hotărârea nr. 71 din 30 octombrie 2013 “Cu privire la numirea în funcție a conducătorilor Instituției Medico – Sanitare Publice Spitalul raional Comrat (IMSP SP) și Instituției Medico – Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Comrat (IMSP CMF)”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 29 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat. S-a anulat hotărârea nr. 71 din 30 octombrie 2013 “Cu privire la numirea în funcție a conducătorilor Instituției Medico – Sanitare Publice Spitalul raional Comrat (IMSP SP) și Instituției Medico – Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Comrat (IMSP CMF)” ca fiind neîntemeiată (f.d. 205, 209 – 212 vol. II).

La 27 februarie 2013 Administrația raională Comrat și Elena Novac au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 29 ianuarie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 224 – 230 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015 s-a respins apelurile declarate de Administrația raională Comrat și Elena Novac, s-a menținut hotărârea Judecătorei Comrat din 29 ianuarie 2015 (f.d. 50 – 54 vol. III).

La 25 ianuarie 2016 Administrația raională Comrat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015 și hotărârii Judecătorei Comrat din 29 ianuarie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 68 – 71 vol. III).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 27 octombrie 2015 și a fost expediată părților la 16 noiembrie 2015 (f.d. 55 vol. III). Recurentul a recepționat decizia la 23 noiembrie 2015 (f.d. 63 vol. III). Ulterior a depus recurs la 21 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poștal și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Administrația raională Comrat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Administrația raională Comrat împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Administrația raională Comrat, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Căminului de Stat împotriva Administrației raionale Comrat, Președintelui raionului Comrat, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Nina Răilean, Irina Todorov, Elena Novac, Maria Arabadji privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas