

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Alternosfera” împotriva societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2014 SRL “Alternosfera” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Fenix-Logistic” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL “Fenix-Logistic” în beneficiul SRL “Alternosfera” datoria în sumă de 2208,68 de dolari SUA, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 846 de lei, suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 2470 de lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 72 de lei pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat.

La 30 aprilie 2015 reprezentantul SRL “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 04 februarie 2015 solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior la 24 septembrie 2015 a depus cererea de apel motivată cu aceleași solicitări.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen depusă de SRL “Fenix-Logistic”. S-a restituit SRL “Fenix-Logistic” cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a remis acesteia cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 03 februarie 2016 reprezentantul SRL “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz

Vladislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de repunere în termen a apelului declarat de SRL “Fenix-Logistic” și remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată deoarece concluziile instanței de apel expuse sunt ilegale și este pronunțată cu aplicarea eronată a legii materiale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul a fost declarat în termen coroborând data pronunțării încheierii contestate - 21 ianuarie 2016 (f.d. 112, 114) cu data depunerii cererii de recurs - 03 februarie 2016 (f.d. 118).

Materialele pricinii reflectă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL “Fenix-Logistic” în beneficiul SRL “Alternosfera” datoria în sumă de 2208,68 de dolari SUA, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 846 de lei, suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 2470 de lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 72 de lei pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat (f.d. 51).

La 30 aprilie 2015 reprezentantul SRL “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2015 solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior la 24 septembrie 2015 a depus cererea de apel motivată cu aceleași solicitări (f.d. 58, 64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen depusă de SRL “Fenix-Logistic”. S-a restituit SRL “Fenix-Logistic” cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a remis acesteia cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 114).

Conform art. 4 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea are sediu, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice. Adresa juridică a societății este adresa sediului ei. Societatea poate avea și alte adrese poștale.

Potrivit art. 67 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este

obligată să publice un aviz în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de reprezentantul SRL “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav din perspectiva prevederilor art. 362 din Codul de procedură civilă și totodată confirmă opinia instanței cu privire la netemeinicia cererii de repunere în termen a acestuia or, potrivit scrisorii nr. B-504 emise de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 54-55) se confirmă faptul expedierii la 09.02.2015 a dispozitivului hotărârii instanței de judecată pronunțate pe marginea pricinii date, la adresa societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic” (mun. Chișinău satul Trușeni str. Drumul Viilor 33) consemnată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 25486 din 15.10.2014 precum și în cererea de chemare în judecată depusă de reclamantă (f.d. 2, 12).

Luând în considerare faptul că, noul sediu (adresa) a SRL “Fenix-Logistic” nu a fost consemnat pentru opozabilitate în Registrul de stat al persoanelor juridice, prin urmare aplicând prin analogie dispoziția art. 107 din Codul de procedură civilă, se va considera că, înmînarea citațiilor și actelor de procedură expediate la adresa SRL “Fenix-Logistic” au fost legal efectuate, prezumându-se în acest context că dînsa a cunoscut despre existența prezentului proces judiciar și de soluția adoptată de instanța de judecată, urmînd să dea dovadă de diligența corespunzătoare de a se interesa de mersul examinării cauzei.

Astfel, se conturează caracterul declarativ al motivelor repunerii în termen a apelului declarat de SRL “Fenix-Logistic” care în circumstanțele relevate supra sunt imputabile acestuia.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul SRL “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic”, avocatul Pantaz Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Alternosfera” împotriva societății cu răspundere limitată “Fenix-Logistic” cu privire la încasarea datoriei
Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari