

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii- Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postovanu Svetlana
împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 08 mai 2013 Postovanu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza deciziei Colegiului disciplinar al
executorilor judecătorești din 21 martie 2013 și prin ordinul Ministrului Justiției al
Republicii Moldova nr. 175 din 25 aprilie 2013 a fost dispusă încetarea activității
executorului judecătoresc Postovanu Svetlana în legătură cu retragerea licenței.

Relevă că, la data de 13 iunie 2012 executorul judecătoresc a intentat procedura de
executare cu nr. 104-362/2012 pentru executarea titlului executoriu nr. 2po-31/12 din 05
martie 2012, eliberat de judecătoria Economică de Circumscripție prin care s-a dispus: în
scopul stingerii datoriei formate în baza contractelor de credit nr.02/143 din 29 martie
2005, nr. 8 din 13 mai 2005, nr. 38 din 16 decembrie 2005, nr. 44 din 05 octombrie 2007
a încasa din contul debitorului Întreprinderea de Stat „Combinatul de produse Alimentare
din Bălți” în beneficiul băncii comerciale „Moldincombank” societate pe acțiuni suma de
7995124,34 lei și taxa de stat în sumă de 25000 lei.

Precizează că, potrivit demersului băncii comerciale „Moldincombank” societate pe
acțiuni din 16 septembrie 2012 a fost anunțată pentru data de 17 octombrie 2012 vânzarea
la licitație publică a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru întocmit
în prezența administratorului insolabilității Î.I. “Țurcanu Laura”. Anunțul de vânzare la

licitație a fost publicat în Monitorul Oficial cu nr. 205-207 din 28 septembrie 2012, însă licitația nu s-a petrecut din cauza lipsei participanților, iar conform cererii înaintate de banca comercială „Moldincombank” societate pe acțiuni și prin încheierea din 22 octombrie 2012, bunurile au fost transmise în proprietate creditorului întru stingerea datoriei.

Notează că, a avut în procedură un singur titlu executoriu nr. 2po-31/12 din 05 martie 2012 și a respectat prevederile Codului de executare, bunurile fiind inițial transmise lichidatorului debitorului Țurcan Laura, ulterior actul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare, despre ce a fost informat creditorul.

Reiterează că, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și s-a anunțat licitația, care nu s-a petrecut din lipsa participanților și ulterior bunurile sechestrate au fost transmise creditorului banca comercială „Moldincombank” societate pe acțiuni.

Invocă faptul că, nu a fost înștiințată de lichidator despre existența altor titluri executorii și nici o acțiune în cadrul procedurii de executare nu a fost contestată de participanții la executare.

Consideră că, a respectat prevederile legale în cadrul efectuării acțiunilor de executare.

Solicită anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013 privind sancționarea sa și ordinul Ministrului Justiției nr.175 din 25 aprilie 2013 privind încetarea activității sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, s-a admis acțiunea, s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013 privind aplicarea față de Postovanu Svetlana a sancțiunii în formă de retragere a licenței. S-a anulat ordinul Ministerului Justiției nr. 175 din 25 aprilie 2013 privind încetarea activității executorului judecătoresc Postovanu Svetlana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, s-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Postovanu Svetlana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea ordinului Ministerului Justiției nr. 175 din 25 aprilie 2013 și a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013.

La 31 martie 2015 Postovanu Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, încetarea procedurii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana.

La 04 februarie 2016 Postovanu Svetlana a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea deciziei Curții de

Apel Chișinău din 20 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, încetarea procedurii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, la caz a avut loc o ingerință în dreptul său de proprietate or, licența de activitate în calitate de executor judecătoresc constituie bun în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului. De asemenea susține că, intimatul a interpretat eronat art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul de executare fără să aibă la bază o hotărâre judecătorească, prin ce a exercitat un control judecătoresc, acțiuni pasibile să determine nulitatea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013.

Afirmă că, prima instanță nu a luat în considerare și nu s-a expus asupra argumentelor sale unde a accentuat faptul că, ședința Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești s-a desfășurat cu participarea a 8 membri fapt ce contravine pct. 5 și pct. 7 din Ordinul nr. 75 din 09.03.2011 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și respectiv decizia din 21 martie 2013 este lovită de nulitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Postovanu Svetlana este inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire

Colegiul notează că revizuentul invocă drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici un argument în susținerea acestui temei, ba mai mult ca atât acesta se referă asupra legalității deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013 și în privința circumstanțelor de fapt care au constituit obiect de examinare și nu mai pot fi reiterate în ordinea procedurii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat vreun temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nu a prezentat probe în sensul dovedirii circumstanțelor sau faptelor esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul analizând conținutul prezentei cereri de revizuire cu cea depusă anterior la data de 31 martie 2015 constată caracterul repetat al argumentelor și temeiurilor invocate.

Instanța de recurs relevă în contextul dat, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității puterii lucrului judecat (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic

superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Ryabykh v. Russia, nr. 52854/99, § 52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de revizuent nu și-au găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postovanu Svetlana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari