

prima instanță: E. Clim

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport”,

în procesul civil la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea reprezentantului debitorului Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată privind scoaterea de pe rol a cererii introductive,

c o n s t a t ă:

La 12 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎM „Fortagro Com” SRL în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Lihovețchi Alexandru (f.d.23).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Lihovețchi Alexandru privind ridicarea dreptului de administrare a debitorului. S-a ridicat integral dreptul debitorului de administrare a întreprinderii și s-a investit administratorul provizoriu cu dreptul de administrare a întreprinderii și îndeplinire a tuturor actelor de gestiune a patrimoniului (f.d. 34-35).

La 24 septembrie 2015, debitorul ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus referință la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport”, prin care a solicitat dispunerea respingerii cererii introductive (f.d. 40-48).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către ÎM „Fortagro-Com” SRL, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 și pricina a fost remisă la rejudecare (f.d. 53-59, vol. II copii).

În ședința instanței de insolvabilitate din 15 ianuarie 2016 reprezentantul debitorului a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d.165-166).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului și cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” a fost scoasă de pe rol.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de ÎM „Fortagro-Com” SRL prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015 (f.d.170-174).

La 01 februarie 2016, SRL „Basarabia Agroexport” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia cu intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Fortagro-Com” SRL.

În motivarea recursului SRL „Basarabia Agroexport” a invocat că instanța de insolvabilitate eronat au aplicat normele de drept procedural.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „Basarabia Agroexport” la 01 februarie 2016, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului și cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 alin. (1), lit a) CPC. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de ÎM „Fortagro-Com” SRL prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015 (f.d.170-174).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolvabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 9 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 19 al legii date, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Legislatorul expres a prevăzut că în cazul cînd creditorul intenționează să depună cerere introductivă privind insolvabilitatea unei întreprinderi, inițial urmează să-l notifice pe debitor.

La caz, SRL „Basarabia-Agroexport” la 02 iulie 2015 a expediat o notificare în adresa ÎM „Fortagro-Com” SRL (f.d.13).

Notificarea dată a fost expediată la adresa: mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi, 7 oficiul 253, date ce rezultă din extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015 (f.d.59).

Din materialele pricinii rezultă că debitorul și-a schimbat adresa sediului, publicînd un anunț la 15 octombrie 2010 în Monitorul Oficial (f.d.49). Iar din explicațiile reprezentantului ÎM „Fortagro-Com” SRL, modificarea adresei în Registrul de Stat nu a fost posibilă din cauza interdicțiilor aplicate față de întreprindere. Totodată, ÎM „Fortagro-Com” SRL a solicitat oficiului poștal ca corespondența să-i fie readresată la sediul nou.

Prin explicația ÎS „Poșta Moldovei” adresată ÎM „Fortagro-Com” SRL se reține că notificarea expediată de către recurent în adresa intimatului din greșeală nu a fost readresată dar a fost expediată în adresa expeditorului (f.d.148-149).

Cu referire la capitolul dat, este de menționat că omisiunea efectuată de către colaboratorul oficiului poștal, nu îi poate fi imputată nici debitorului și nici creditorului.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Instanța de recurs reține că la materialele pricinii este anexată o înștiințare efectuată de către Curtea de Apel Cahul din care rezultă că atât debitorul cît și creditorul au fost citați pentru examinarea cererii lui Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vergfrutis” (f.d.83). Din citația dată se oglindește faptul că SRL „Fortagro Com” figurează pe adresa mun. Chișinău, str. Moscovei, 6.

Astfel, SRL „Basarabia-Agroexport” a avut posibilitatea reală de a afla că debitorul se află la o altă adresă, decât ce-a indicată de către creditor.

Intenționat sau nu dar SRL „Basarabia-Agroexport” nu a notificat prealabil ÎM „Fortagro-Com” SRL, prin urmare ultimul nu a cunoscut despre intenția creditorului de a intenta proces de insolvabilitate față de întreprindere.

Totodată instanța de recurs reține că prin scoaterea cererii introductive de pe rol, creditorului nu i-au fost încălcate drepturile sale procedurale.

Or, potrivit art. 268 alin. (3) CPC, după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Astfel, luînd în considerație că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sun neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea reprezentantului debitorului Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată privind scoaterea de pe rol a cererii introductive, Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat