

## DECIZIE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Președintele raionului Ocnîța, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Lilia Scripnic” împotriva Președintelui raionului Ocnîța și intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Transbal-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Ocnîța și intervenientului accesoriu Întreprinderea individuală „Iulia Scripnic” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Președintele raionului Ocnîța, Ion Tomai,

### c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2012, ÎI „Lilia Scripnic” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Ocnîța cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 15 martie 2010, pârâtul a emis dispoziția nr. 46 cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora, prin care a deschis patru curse suplimentare la ruta regulată suburbană Ocnîța-Verejeni și le-a atribuit pentru deservire SRL „Transbal-Nord”.

Menționează că dispoziția menționată a fost emisă cu încălcarea pct. 17 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 854 din 28 iulie 2006.

Susține că ruta Ocnîța-Verejeni a fost deschisă și atribuită SRL „Transbal-Nord” fără decizia consiliului și fără pașaportul rutei, întocmit conform pct. 18 din Regulamentul menționat.

În afară de aceasta, nu a fost publicat nici un anunț în ziarul raional cu privire la organizarea concursului pentru deschiderea rutei menționate.

Afirmă că ÎI „Iulia Scripnic” este un agent economic, care în prezent, deservește cursa Verejeni-Ocnîța, care este în aceeași direcție și se intercalează cu ruta Ocnîța-Verejeni, precum și este în același grafic (orar) cu ruta Ocnîța-

Verejeni, dispune de mijloace de transport performante și dotate conform normelor legale pentru transportarea călătorilor și satisface pe deplin cerințele stabilite, motiv pentru care dispune de dreptul prioritar de a deservi cursa Ocnița-Verejeni.

Prin răspunsul nr. 02/3-1831 din 15 septembrie 2010 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a informat-o că SRL „Transbal-Nord” urma să înceapă efectuarea curselor nu mai târziu de 25 iunie 2010, însă a început deservirea abia la 20 iulie 2010, fapt care, conform pct. 21 din Regulament, duce la pierderea de către SRL „Transbal-Nord” a dreptului de deservire a rutei atribuite Ocnița-Verejeni.

Prin urmare, solicită anularea dispoziției pârâtului nr. 46 din 15 martie 2010 cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora.

La 27 aprilie 2012, ÎI „Iulia Scripnic” a depus o cerere de concretizare împotriva Președintelui raionului Ocnița și intervenientului accesoriu SRL „Transbal-Nord” cu privire la anularea dispoziției Președintelui raionului Ocnița nr. 46 din 15 martie 2010 cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora.

La 28 ianuarie 2013, Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Ocnița și intervenientului accesoriu ÎI „Iulia Scripnic” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 noiembrie 2012, în adresa Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a parvenit petiția directorului ÎI „Iulia Scripnic”, care a solicitat efectuarea controlului de legalitate a dispoziției nr. 46 din 15 martie 2010 cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora.

Efectuând controlul legalității dispoziției menționate, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a considerat că dispoziția menționată a fost emisă contrar prevederilor legale și, anume, ale Regulamentului transporturilor autor de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 854 din 28 iulie 2006.

Susține că Consiliul comunal Lencăuți, r-nul Ocnița, pe parcursul anilor 2009-2010, nu a adoptat nici o decizie privind atribuirea SRL „Transbal-Nord” a rutei Ocnița-Verejeni.

La 20 noiembrie 2012, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a sesizat președintelui raionului Edineț, solicitând anularea dispoziției nr. 46 din 15 martie 2010 cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora ca fiind ilegală, însă prin răspunsul Președintelui raionului Edineț a fost informat că dispoziția menționată a fost obiect de studiu în instanța de judecată și a fost examinată legalitatea emiterii acestei dispoziții.

Prin încheierea Judecătoriei Ocnița din 20 februarie 2013 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Ocnița și intervenientului accesoriu ÎI „Iulia Scripnic” cu privire la contestarea actului administrativ și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Iulia Scripnic” împotriva Președintelui raionului Edineț și intervenientului accesoriu SRL „Transbal-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 14 martie 2013 acțiunea ÎI „Iulia Scripnic” a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. A fost admisă acțiunea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și a fost declarată nulă dispoziția Președintelui raionului Ocnița nr. 46 din 15 martie 2010 „Cu privire la deschiderea curselor suplimentare și atribuirea dreptului de deservire a acestora”.

La 25 aprilie 2013, Președintelui raionului Ocnița a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Președintele raionului Ocnița, Ion Tomai.

La 06 iunie 2013, Președintele raionului Ocnița a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul Președintele raionului Edineț, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Menționează că reprezentantul său nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive de sănătate și de aceea nu i-au fost cunoscute motivele admiterii acțiunii Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat. Ulterior, reprezentantul său a depus o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate a primei instanțe și după primirea acesteia, a fost depusă cererea de apel în termen de 30 de zile din momentul primirii hotărârii motivate.

Susține că în legătură cu faptul că reprezentantul său nu s-a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe din motive de sănătate și nu erau cunoscute motivele de fapt și de drept, solicită repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Președintele raionului Edineț ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei încheierea instanței de apel din 14 mai 2013 a fost pronunțată în lipsa recurentului Președintele raionul Edineț.

La 15 mai 2013, instanța de apel a expediat Președintelui raionului Edineț copia încheierii din 14 mai 2013, pentru a lua cunoștință, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 9684 din 15 mai 2013 (f. d. 177), iar la 20 mai 2013, recurentul a primit copia încheierii instanței de apel din 14 mai 2013, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 178).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Președintele raionului Edineț doar la 06 iunie 2013, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și nu a solicitat repunerea recursului în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Președintele raionului Edineț ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Lilia Scripnic” împotriva Președintelui raionului Ocnița și intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Transbal-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Edineț al Cămarilor de Stat împotriva Președintelui raionului Ocnița și intervenientului accesoriu Întreprinderea individuală „Iulia Scripnic” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi