

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2015, Societatea Comercială „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobînzii de întîrziere.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, a fost strămutată pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck”, către Judecătoria Hîncești pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale (f.d.68).

La 07 august 2015 prin intermediul oficiului poștal Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f.d. 85, 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” în beneficiul Societății Comerciale „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată suma restantă a datoriei în mărime de 60 321 lei, a sumei de 6 362,20 lei dobîndă de întîrziere, suma de 2000,50 lei taxa de stat (f.d.80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” prin intermediul reprezentantului său și menținută încheierea contestată (f.d.96-99).

La 26 octombrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d.101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.103-105).

La 28 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” prin intermediul avocatului, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 28 decembrie 2015, este depus în termen.

Recurentul în cererea de recurs nemotivată a menționat doar că încheierea contestată este emisă cu grave încălcări și astfel o consideră ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Mihail Durnescu din numele Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” la 28 decembrie 2015 a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea ultimului privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

Luînd în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu din numele SRL „Inep-Luck” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs avocatul SRL „Inep-Luck” nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea Curții de Apel Chișinău, motivată.

La caz, SRL „Inep-Luck” și-a manifestat voința de a se adresa către un avocat specializat, pentru ca aceasta din urmă să-i presteze servicii juridice într-u apărarea intereselor sale, în speța dată.

Astfel, la 01 aprilie 2015 SRL „Inep-Luck” l-a împuternicit pe Mihail Durnescu să-i acorde asistență juridică în corespundere cu normele de procedură, fapt ce rezultă din mandatul eliberat (f.d. 56).

Or, conform art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistență juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

Conform art. 75 CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, avocatul Mihail Durnescu cunoscînd cu certitudine modul și termenul de contestare a încheierii, urma să facă cunoștință cu materialele dosarului și să depună motivele de fapt și de drept ale prezentului recurs.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs reține că de la data depunerii prezentului recurs nemotivat – 28 decembrie 2015 și pînă la examinarea pricinii date în ordin de recurs, recurentul a avut timp suficient pentru a respecta normele de drept procedural.

Mai mult de cît atît, Curtea Supremă de Justiție la 26 februarie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că avocatul SRL „Inep-Luck”, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său, fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat