

Dosarul nr. 3ra-389/16

Instanța de fond: Judecătoria Ceadîr-Lunga – L. Caraianu

Instanța de apel: CA Comrat – A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Victor Ceceli în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Vulcănești privind nesoluționarea în termenul legal a cererii, apărarea dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Ceceli, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 16 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 28 noiembrie 2013 Victor Ceceli s-a adresat în instanța de contencios administrativ împotriva Judecătoriei Vulcănești privind nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, apărarea dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, contracararea abuzurilor și exceselor de putere de către judecătorii Judecătoriei Vulcănești, de a ordona activitatea Judecătoriei Vulcănești prin obligarea președintelui instanței de a concedia angajatul L. Covalji pentru denunț calomnios și declarații false, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei. (f.d.1, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 23 octombrie 2013 a adresat președintelui Judecătoriei Vulcănești o cerere, prin care a informat că în temeiul cererii depuse la organele de poliție și declarațiilor false date de către grefierul Judecătoriei Vulcănești, L. Covalji, unul din martorii prezenți în instanța de judecată la solicitarea acestuia a fost ilegal sancționat pecuniar la amendă în mărime de 100 lei pentru tulburarea ordinii publice. Totodată, Victor Ceceli a solicitat concedierea angajatului L. Covalji.

Fiindcă, litigiul nu a fost soluționat pe cale amiabilă, Victor Ceceli solicită instanței de judecată apărarea dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, contracararea abuzurilor și exceselor de putere de către

judecătoria Judecătoriei Vulcănești, de a sistematiza activitatea Judecătoriei Vulcănești prin obligarea președintelui instanței de a concedia angajatul L. Covalji pentru denunț calomnios și declarații false, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 16 aprilie 2015 acțiunea reclamantului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.42, 55-58, vol.II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 aprilie 2015 Victor Ceceli a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în volum deplin. (f.d.49, 69-76, vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Victor Ceceli, s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 16 aprilie 2015. (f.d.101- 103, vol.II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că activitatea administrativă a Judecătoriei Vulcănești și refuzul instanței de judecată de a concedia angajatul L. Covalji nu încalcă drepturile și interesele legitime ale lui Victor Ceceli la satisfacție din partea instanțelor judecătorești.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 decembrie 2015 Victor Ceceli a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.118-122)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul său cu analiza de către Curtea de Apel Comrat a motivelor invocate în cererea de apel și soluția expusă pe marginea litigiului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 17 noiembrie 2015 și recepționată de recurent la 02 decembrie 2015. (f.d.102-103, 106, vol.II).

Cererea de recurs depusă la 29 decembrie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Victor Ceceli nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Victor Ceceli, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Victor Ceceli împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Vulcănești privind nesoluționarea în termenul legal a cererii, apărarea dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas