

prima instanță: A. Corcenco
instanța de revizuire: A. Corcenco

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment împotriva Întreprinderii Mixte „Agroseed-M” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea tranzacției de împăcare încheiate la 19 martie 2012,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de procedură,

constată:

La 18 iulie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Agroseed-M” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea tranzacției de împăcare încheiată între ultimii la 19 martie 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment (f.d.43-45).

La 29 octombrie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.49-51A).

La 15 decembrie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment a depus cerere de retragere a recursului (f.d.66).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, a fost încetată procedură în ordine de recurs, din motivul retragerii recursului (f.d. 67-71).

La 30 noiembrie 2015, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014, în temeiul art. 449 lit. e) CPC (f.d.74-75).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea de

revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, ca fiind depusă tardiv (f.d.100-102).

La 09 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 9 februarie 2016, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016, cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 101-102).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului de procedură.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. e) CPC, susținând că actul judiciar care a stat la baza emiterii hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014 privind respingerea acțiunii a fost casat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014 și emisă o nouă soluție de desființare a hotărârii arbitrare nr. AI (AM-R) 02/12 din 20 martie 2012 adoptată de Arbitraju Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între SRL „Roma” și ÎM „Agroseed-M” SRL.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Iar conform art. 450 lit. d) CPC, cererea de revizuire în cazul prevăzut la art.449 lit.e) se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

La caz recurentul susține că cererea de revizuire a fost depusă în termenul prevăzut de art. 450 lit. d) CPC, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, a devenit irevocabilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 prin care

a fost respinsă cererea de revizuire asupra deciziei date.

Cu referire la argumentul dat instanța de recurs reține că este unul neîntemeiat, iar concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă tardiv este una justificată din următoarele.

Conform art. 254 alin. (2) lit. c) CPC, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Astfel, termenul de a declara cerere de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014, a început să curgă după examinarea recursului adică la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, care a expirat la 28 februarie 2015, iar depunerea cererii de revizuire la 30 noiembrie 2015, indică asupra tardivității acesteia.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, este unul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat