

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Gervas,

examinînd cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în pricina la cererea Societății Comerciale „Mercandi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constantah – Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 19 iunie 2014 SC „Mercandi” SRL a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Constantah – Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Constantah – Prim” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Sorochin Iuri” (f.d.20 – 21 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 04 august 2014 a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Constantah – Prim” cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI “Sorochin Iuri” (f.d. 38 – 45 vol. I).

În cadrul derulării procesului la data de 05 octombrie 2015 Iuri Sorochin lichidatorul SRL „Constantah – Prim” a înaintat cerere privind stabilirea remunerației lichidatorului cu încasarea de la fondatori. Astfel, a solicitat, de a încasa în mod solidar de la asociații Cihan Radu și Cihan Constantin suma de 29.700 lei pentru perioada de 04 februarie 2015 – 01 mai 2015 și a sumei pentru perioada 01 mai 2015 pînă la data radierii debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice a cîte 11.400 lei lunar.

La 19 octombrie 2015 Vladislav Pantaz, reprezentantul debitorului SRL „Constantah – Prim”, a înaintat cerere privind anularea hotărîrii creditorilor SRL

„Constantah – Prim” din 10 iulie 2015, prin care au fost aprobate remunerația lichidatorului în sumă de 9.900 lei lunar, onorariul fix și 5 onorarii de succes.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 s-a anulat hotărârea adunării creditorilor SRL „Constantah – Prim” din 10 iulie 2015 în partea stabilirii remunerației lichidatorului; s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Iuri Sorochin cu privire la remunerarea lichidatorului debitorului SRL „Constantah – Prim” începând cu 04 februarie 2015 și până la data radierii debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice (f.d.60 - 67 vol. II).

La 02 decembrie 2015 Iuri Sorochin lichidatorul SRL „Constantah – Prim” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de remunerare a lichidatorului (f.d.78 – 79 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Iuri Sorochin, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Constantah – Prim”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015.

La 24 decembrie 2015 avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Constantin Cihan a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind încasarea cheltuielilor de judecată, asistența juridică în sumă de 3.000 lei, în conformitate cu art. 96 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 decembrie 2015, Constantin Cihan reprezentat de către avocatul Vladislav Pantaz a depus referință la recursul declarat de către lichidatorul SRL „Constantah-Plus”, Iuri Sorochin, la care a anexat contractul de asistență juridică nr. 19/15 din 18 decembrie 2015 și chitanța nr.19/15, prin care se confirmă că Constantin Cihan a achitat avocatului Vladislav Pantaz suma de 3.000 lei pentru acordarea asistenței juridice în prezenta pricină.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Analizând prestația avocatului Vladislav Pantaz în recurs, instanța reține că avocatul nu a prezentat un borderou de calcul al timpului necesar pentru întocmirea referinței.

Fiindcă cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 3.000 lei este exagerat și nu îndeplinește condiția de rezonabilitate, instanța de recurs concluzionează că reieșind din circumstanțele cauzei și având natura sa parțial repetitivă, munca îndeplinită de avocat, consideră oportun de a micșora suma cheltuielilor de asistență juridică până sumă 500 lei.

Colegiul reține că caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

În acest sens, suma pretinsă de avocatul Vladislav Pantaz este exagerată și se va încasa de la lichidatorul SRL „Constantah-Prim”, Iuri Sorochin în beneficiul lui Constantin Cihan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite parțial cererea lui Constantin Cihan reprezentat de către avocatul Vladislav Pantaz cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Se încasează de la lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Constantah - Prim”, Iuri Sorochin în beneficiul lui Constantin Cihan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas