

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Valentina Tipa prin intermediul avocatului său,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavalachi Ivan împotriva
Valentinei Tipa cu privire la recunoașterea certificatului de moștenitor legal nul și
recunoașterea dreptului de proprietate,
pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tipa împotriva lui
Pavalachi Ion, Pavalachi Elmira și Borșci Elena cu privire la evacuarea și înlăturarea
piedicilor în folosirea imobilului,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost
respinsă cererea Valentinei Tipa privind repunerea apelului în termen cu restituirea acestuia
ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă

La 03 mai 2013, Pavalachi Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Valentinei Tipa cu privire la recunoașterea certificatului de moștenitor legal nul și
recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.39-40).

La 08 mai 2013, Tipa Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Pavalachi Ion, Pavalachi Elmira și Borșci Elena cu privire la evacuarea și înlăturarea
piedicilor în folosirea imobilului (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 03 iulie 2014, au fost conexate cererea de
chemare în judecată înaintată de către Pavalachi Ivan și cererea de chemare în judecată
depusă de către Tipa Valentina, pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 123-124).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 29 septembrie 2014, a fost atrasă în procesul
dat în calitate de copîrît Primăria comunei Boșcana, raionul Criuleni (f.d.148-149).

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 26 martie 2015, a fost respinsă acțiunea depusă
de către Tipa Valentina, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea depusă de către Pavalachi Ivan a fost admisă parțial.

S-a recunoscut parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 2029 din 06 aprilie 2009
eliberat lui Tipa Valentina de către notarul privat Petru Chirtoacă în parte la ½ cotă-parte
ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 65,0 m.p., și construcțiile auxiliare: anexă

caldă, scară, șură, șură, șură, bucătărie de vară, beci, poartă, gard, șopron numărul cadastral 3118200180 situate în satul Mărdăreuca, raionul Criuleni cu valoarea totală de 22 522 lei.

S-a recunoscut dreptul de proprietate privată a lui Pavalachi Ivan asupra la ½ cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1524 ha, cât și la ½ cotă-parte ideală din construcțiile amplasate pe acest teren ce constau din casă de locuit cu suprafața de 65,0 m.p., și șopron, șopron cu numărul cadastral 3118200180, situate în satul Mărdăreuca raionul Criuleni.

S-a încasat parțial de la Tipa Valentina în beneficiul lui Pavalachi Ivan cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice efectuate de către avocatul Găină Iurie în cuantum de 2000 lei (f.d.178, 181-183).

La 04 mai 2015, Tipa Valentina prin intermediul reprezentantului său a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.193-195, 196).

În ședința de judecată din 05 noiembrie 2015, apelanta Tipa Valentina a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d.212).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea Valentinei Tipa privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelantei, ca fiind depusă tardiv (f.d.213-215).

La 23 noiembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Postu Marin din numele Valentinei Tipa a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare din momentul depunerii apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 23 noiembrie 2015 de către avocatul Postu Marin din numele Valentinei Tipa este depus în termen.

Recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate, eronat a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Postu Marin din numele Valentinei Tipa la 23 noiembrie 2015 a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea apelantei privind repunerea în termen a apelului și apelul a fost restituit.

Luând în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către avocatul Postu Marin din numele Valentinei Tipa urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs avocatul Valentinei Tipa nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea Curții de Apel Chișinău, motivată.

La caz, Valentina Tipa și-a manifestat voința de a se adresa către un avocat specializat, pentru ca aceasta din urmă să-i presteze servicii juridice într-u apărarea intereselor sale, în speța dată.

Prin urmare, la 05 noiembrie 2015 Valentina Tipa l-a împuternicit pe Postu Marin să-i acorde asistență juridică în corespundere cu normele de procedură, fapt ce rezultă din mandatul eliberat (f.d.220).

Or, conform art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistență juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

Conform art. 75 CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La pronunțarea încheierii contestate, a fost prezent în ședința de judecată atît avocatul cît și Valentina Tipa (f.d.211-212).

Avocatul Valentinei Tipa cunoscînd cu certitudine modul și termenul de contestare a încheierii instanței de apel, urma să facă cunoștință cu materialele dosarului și să depună motivele de fapt și de drept ale prezentului recurs.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs reține că de la data depunerii prezentului recurs nemotivat - 23 noiembrie 2015, pînă la examinarea pricinii date în ordin de recurs, recurentul a avut timp suficient pentru a respecta normele de drept procedural.

Mai mult de cît atît, Curtea Supremă de Justiție la 26 februarie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că avocatul Valentinei Tipa, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Valentina Tipa prin intermediul avocatului său, fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Valentina Tipa prin intermediul avocatului său.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat