

prima instanță: A. Catană

instanța de recurs: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

instanța de revizuire: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Svernei Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Svernei împotriva lui
Igor Svernei cu privire la emiterea unor măsuri de protecție,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire depusă de către Svernei Igor,

constată:

La 20 mai 2015, Svernei Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Igor Svernei cu privire la emiterea unor măsuri de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015, a fost respinsă
cererea Cristinei Svernei privind aplicarea măsurilor de asigurare față de ea și fiul ei
Nichita Svernei de acțiunile agresorului Svernei Igor, ca fiind neîntemeiate (f.d. 44-48).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost admis recursul
declarat de către Cristina Svernei.

S-a casat încheierea Judecătoriei Centru din 21 mai 2015 și s-a emis o nouă
încheiere, prin care:

S-a obligat agresorul Igor Svernei născut la 16 octombrie 21972 cod numeric
personal 0971112424023 domiciliat în mun. Chișinău, str. Pictor Mihai Greco, 5 ap. 8 de
a sta departe de locul aflării victimei, inclusiv la locul de studii a acesteia.

S-a obligat agresorul Igor Svernei de a nu contacta victima și copilul acesteia.

S-a interzis agresorului Igor Svernei de a vizita locul de trai al victimei și copilului
acesteia.

S-a interzis agresorului Igor Svernei de a purta armă (f.d.82-88).

Prin ordonanța Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, au fost dispuse
aceleași măsuri de protecție ca și prin decizia instanței de apel emise la aceeași dată.

Ordonanța dată a fost aplicată pe un termen de două luni (f.d.89-90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Svernei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 (f.d. 107-110).

La 04 decembrie 2015, a fost expediată în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 111).

La 28 decembrie 2015 Svernei Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire și trimiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 24 noiembrie 2015, este depus în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date când recurentul a recepționat copia încheierii contestate.

Or, conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea cererii de recurs, Svernei Igor a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svernei Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 (f.d. 107-110).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, Svernei Igor a invocat că la 07 octombrie 2015 și anume după emiterea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 a aflat despre ordonanța Procuraturii Orhei din 26 iunie 2015 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea cauzei penale pe faptele de răpire și violență în familie sesizate de către Cristina Svernei (f.d.96-98).

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că Curtea de Apel în încheierea contestată corect a reținut că argumentele invocate în cererea de revizuire nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Ordonanța la care face trimitere Svernei Igor în cererea de revizuire a fost prezentată instanței de judecată, căreia i-a fost dată și o apreciere (f.d.70-72).

Instanța de recurs reține că motivele invocate de către Igor Svernei în cererea de revizuire nu reprezintă noi circumstanțe esențiale pentru redeschiderea procesului.

Revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 este legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Svernei Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Svernei împotriva lui Igor Svernei cu privire la emiterea unor măsuri de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat