

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Botezatu Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Botezatu Vasile împotriva Consiliului comunal Rotunda raionul Edineț, intervenient accesoriu Primăria comunei Rotunda raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care apelul declarat de către Botezatu Vasile a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015, Botezatu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț, intervenient accesoriu Primăria com. Rotunda r-l Edineț cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Botezatu Vasile a indicat că la 29 aprilie 2015 Consiliul comunal Rotunda r-l Edineț a emis decizia nr. 28/13 "Cu privire la plângerea cetățenilor", prin care dânsul, proprietarul stânei de oi amplasată în sectorul "în hârtop", a fost obligat în termen de 5 zile din momentul înștiințării să ridice stâna respectivă.

Consideră reclamantul că actul administrativ nominalizat a fost emis ilegal și neîntemeiat, deoarece nu a fost invitat la ședința Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț din 29 aprilie 2015, despre emiterea căreia a aflat întâmplător abia la 12 mai 2015, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a se expune și de a prezenta probe întru apărarea sa. Actul administrativ contestat a fost emis unilateral, bazându-se în exclusivitate doar pe declarațiile părților opuse, fiind încălcat în așa mod principiul contradictorialității.

Susține că la 04 iunie 2015 a adresat Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț și Primăriei com. Rotunda r-l Edineț cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 28/13 din 29 aprilie 2015, care însă, a rămas fără examinare.

Cere Botezatu Vasile anularea deciziei Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț nr. 28/13 din 29 aprilie 2015 "Cu privire la plângerea cetățenilor" și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția pe faptul că reclamantul Botezatu Vasile prin acțiunile sale a încălcat termenul de ieșire la pășunat a ovinelor stabilit prin decizia Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț nr. 27/12 din 16 aprilie 2015 și respectiv prin decizia Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț nr. 28/13 din 29 aprilie 2015 a fost sancționat întemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, apelul declarat de către Botezatu Vasile a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 octombrie 2015.

Instanța de apel a considerat justă concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 30 decembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Botezatu Vasile prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie în baza mandatului seria MA nr. 0182920 din 15 mai 2015, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Edineț din 09 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Botezatu Vasile a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare superficial au examinat prezenta pricină fără a ține cont de faptul că, dânsul fiind în calitate de persoană interesată, nu a fost invitat la ședința Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț din 29 aprilie 2015, unde a fost emisă decizia nr. 28/13, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a se expune vis-a-vis de plângerea cetățenilor și de a prezenta probe întru apărarea sa.

La 22 ianuarie 2016, în adresa intimatului Consiliul comunal Rotunda r-l Edineț și intervenientului accesoriu Primăria com. Rotunda r-l Edineț a fost expediată copia recursului declarat de către Botezatu Vasile cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 februarie 2016, Primăria com. Rotunda r-l Edineț a depus referință, prin care a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul lui Botezatu Vasile, considerând decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 octombrie 2015, legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botezatu Vasile este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botezatu Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul recurentului Botezatu Vasile precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare superficial au examinat prezenta pricină civilă fără a ține cont de faptul că dînsul, fiind în calitate de persoană interesată, nu a fost invitat la ședința Consiliului comunal Rotunda r- l Edineț din 29 aprilie 2015, unde a fost emisă decizia nr. 28/13, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a se expune vis-a-vis de plîngerea cetățenilor și de a prezenta probe întru apărarea sa, din următoarele considerente.

Conform art. 16 alin. (6) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 ”Privind administrația publică locală”, ordinea de zi se aduce la cunoștință locuitorilor satului (comunei), orașului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afișare.

Potrivit art. 17 alin. (1), (2), (3) lit. b) și (4) lit. a) și d) din aceeași Lege, ședințele consiliului local sunt publice. Orice persoană interesată poate asista la ședințele consiliului local. Cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea și alte părți interesate au dreptul de a avea acces la proiectele de decizii și la ordinele de zi a ședințelor consiliului local și ale primăriei. Autoritățile publice locale și funcționarii publici ai unităților administrativ-teritoriale respective sunt obligați să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților efective de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea și a altor părți interesate la procesul decizional, inclusiv prin intermediul informării adecvate și în timp util asupra subiectelor dezbătute de consiliul local, precum, și publicării programelor, strategiilor, agendei ședințelor pe diverse suporturi informaționale.

Prin urmare, ordinele de zi ai ședințelor consiliului local și ale primăriei se aduc la cunoștința locuitorilor prin diverse mijloace informaționale, fie prin publicarea

informației date în presa locală, fie prin afișarea acesteia pe un anumit suport (panou) de acces public, dar nu prin invitații speciale.

Afară de aceasta se reține că, anterior recurentul-reclamant a fost avertizat de către primarul localității respective atât verbal, cât și în scris să nu încalce deciziile Consiliului comunal Rotunda r-l Edineț nr. 22/7 din 02 iunie 2014 și nr. 27/12 din 16 aprilie 2015, precum și prevederile Hotărârii de Guvern nr. 667 din 23 iulie 2010 ”Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la pășunat și cosit”, însă cu toate acestea, Botezatu Vasile a continuat pășunatul ovinelor pe parcursul lunilor, decembrie, martie, aprilie pe sectorul cu plante multianuale (livadă) și pe sectorul stabilit pentru pășunatul bovinelor.

Cu atât mai mult că, la 22 aprilie 2015 Comisia funciară a efectuat un control pe marginea plângerii locuitorilor s. Rotunda r-l Edineț, unde deplasându-se la fața locului, prin actul semnat de către membrii acestei comisii și de către cetățeni, s-au constatat faptele expuse în aceasta.

Se mai reține că, după cum au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare, recurentul-reclamant Botezatu Vasile deja executa-se actul administrativ contestat.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Botezatu Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Botezatu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru