

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Petru Balan în interesele Societății comerciale „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 și din 25 ianuarie 2016, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol și respinsă cererea Societății comerciale „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2015, SC „Demi-Lune” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 18 martie 2015 compania „Demi-Lune” SRL a primit prin e-mail de la partenerii de afacere Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-44 din 24 decembrie 2004 prin care compania urma să înlăture de pe eticheta ambalajului produsului „Sare de baie” sub marca comercială „Magic Spa” sintagma „Made under licence Magic Spa LTD” pînă la data de 31 martie 2015. Nu sunt de acord cu decizia în cauză, o consideră nefondată și ilegală, emisă cu încălcarea ordinii stabilite, ultima fiind posibilă de a fi anulată.

La 20 martie 2015 s-au adresat Consiliului Concurenței cu o cerere prealabilă întru soluționarea situației create, însă la 31 martie 2015 prin intermediul telefonului au fost anunțați că cererea n-o să fie examinată și că urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru anularea actului administrativ contestat.

Cere, SC „Demi-Lune” SRL repunerea în termenul de adresare în judecată pe motiv că decizia au recepționat-o la 18 martie 2015 și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-44 din 24 decembrie 2014 ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC „Demi-Lune” SRL în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La 17 decembrie 2015, SC „Demi-Lune” SRL a depus cerere de repunere a cauzei pe rol, indicînd că ședința de judecată a fost fixată pentru 14 decembrie 2015,

ora 12.00 la care reprezentantul reclamantului Petru Balan a întârziat cu 5-7 min și nu a avut posibilitatea să înștiințeze instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea SC „Demi-Lune” SRL privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La 28 ianuarie 2016, avocatul Petru Balan în interesele SC „Demi-Lune” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 și din 25 ianuarie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierilor cu remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea pricinii în fond.

Recurentul, avocatul Petru Balan în interesele SRL „Demi-Lune” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 și din 25 ianuarie 2016, deoarece sunt neîntemeiate și îi încalcă dreptul de acces liber la justiție.

Menționează că motivul scoaterii cererii de chemare în judecată de pe rol a servit motivul neprezentării reclamantului și a reprezentantului acestuia în ședința de judecată. Astfel indică faptul că ședința de judecată a fost fixată pentru 14 decembrie 2015, ora 12.00 și că în această zi avocatul a întârziat la ședința de judecată cu 5-7 minute, încît la ora 12.07 a intrat în sala de ședință, în momentul cînd se pronunța încheierea de scoatere de pe rol. Comunică că a întârziat din motive care nu depinde de voința sa că s-a aflat în ambuteiaj vreo 10 minute pe str. Ciuflea, mun. Chișinău, iar încercările sale de a anunța instanța de judecată despre întârzierea sa au soldat cu eșec.

Consideră că la cererea de repunere pe rol a cererii de chemare în judecată a anexat probe din care se vede clar faptul că în ziua de 14 decembrie 2015 ora 11.47 a telefonat cancelariei Curții de Apel la numărul de tel 022656148 pentru a anunța despre reținere cu 5 minute la ședință, apoi se vad apeluri la ora 11.59 în încercarea de a lua legătura cu consultantul judecătorului și a-l înștiința despre întârzierea de scurtă durată la ședință. Alte acțiuni și eforturi de comunicare a motivelor neprezentării exact la ora 12.00 nu erau posibile în situația dată.

La 19 februarie 2016, Consiliul Concurenței a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierilor contestate, pe care le consideră întemeiate și legale.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit materialelor cauzei, încheierile Curții de Apel Chișinău sunt emise la 14 decembrie 2015 și 25 ianuarie 2016, iar la 28 ianuarie 2016, adică în termenul prevăzut de lege SC „Demi-Lune” SRL, a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierile contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, SC „Demi-Lune” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-44 din 24 decembrie 2014.

Conform materialelor pricinii, reclamantul SC „Demi-Lune” SRL pe parcursul examinării pricinii a delegat avocatul Petru Balan să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, eliberându-i ultimului mandatul din 14 septembrie 2015 (f.d.55).

În vederea examinării pricinii enunțate au fost numite câteva ședințe de judecată.

Potrivit procesului-verbal din 16 noiembrie 2015, ședința de judecată a fost amânată pentru 14 decembrie 2015, ora 12:00 la cererea avocatului Petru Balan din motiv că este antrenat într-o pricină civilă la Judecătoria Căușeni în aceeași zi, iar participarea la ambele ședințe este imposibilă dat fiind intervalul scurt de timp și distanța care urmează a fi parcursă (f.d. 102).

Astfel, prin citația din 04 decembrie 2015, trimisă prin poșta electronică avocatul Petru Balan a fost înștiințat despre amânarea ședinței pentru 14 decembrie 2015, ora 12:00 (f.d. 106).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Din actele cauzei rezultă că la cererea din 17 decembrie 2015 depusă de avocatul Petru Balan cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea SC „Demi-Lune” SRL cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La adoptarea acestei soluții, prima instanță s-a condus de prevederile art. 267 lit.g) CPC, care statuează că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Deși, în cazul dat, instanța urma să aplice prevederile art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, care reglementează că instanța de contencios administrativ, poate examina cererea de chemare în judecată a reclamantului în lipsa părților, chiar dacă nu s-au prezentat în judecată fără motive temeinic justificate și doar în cazul în care este imposibilă examinarea litigiului în lipsa reclamantului sau a reprezentantului său, instanța scoate cererea de pe rol.

Prima instanță însă, nu a rezolvat chestiunea dacă pricina poate fi examinată în lipsa recurentului-reclamant și nu a făcut în acest sens nici o concluzie.

În asemenea circumstanțe, rezultând din caracterul acțiunii și din considerentele că reprezentantul reclamantului la o singură ședință de judecată nu a fost prezent, deoarece a stat în ambuteiaj, instanța de recurs consideră neîntemeiată încheierea primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol, or, în cazul dat este încălcat dreptul recurentului-reclamant la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 par. 1 CEDO.

Colegiul conchide că practica Curții Europene, stabilește că pentru a nu fi considerată o violare a art. 6 CEDO, instanța de judecată poate o singură dată să amine ședința de judecată, în cazul în care o parte nu s-a prezentat la ea.

Reieșind din materialele anexate la dosar, reprezentantul reclamantului a prezentat probe întru confirmarea lipsei sale la ședința instanței de judecată, care a fost prima imposibilitate de a se prezenta la timp, de aceea luînd în considerație etapa examinării pricinii, Colegiul ajunge la concluzia că soluția dată de instanța de judecată, privind scoaterea cererii de pe rol, este una ilegală și neîntemeiată.

Afirmațiile instanței de judecată din încheierea din 25 ianuarie 2016, precum că reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe veridice pentru a motiva imposibilitatea de a se prezenta sau de a anunța instanța, Colegiul îl consideră eronat or, la materialele cauzei este prezentă descifrarea telefonică prin care se confirmă contrariul.

Astfel, din considerentele menționate, și pentru a nu încălcat dreptul recurentului-reclamant la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 par.1 CEDO, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 și încheierea din 14 decembrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Petru Balan în interesele Societății comerciale „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 și 14 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru