

prima instanță: I.Rusu
(Judecătoria Drochia)
instanța de apel: N.Chircu, A.Toderaș, A.Albu
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.3ra-383/16

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Copacinschi Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore împotriva Primăriei s. Moara de Piatră cu privire la eliberarea informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria s. Moara de Piatră, casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 04 februarie 2015 Copacinschi Grigore a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la obligarea Primăriei s. Moara de Piatră să furnizeze informația solicitată prin cererea din 13 ianuarie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin cererea din 13 ianuarie 2015 a solicitat pîrîtului să elibereze informația referitor la executarea obligațiilor contractuale de către cet. M. Stah în partea achitării impozitului funciar și plății de arendă pentru terenul de sub iaz - proprietate publică pe care acesta î-l arendează de la autoritățile publice locale s. Moara de Piatră. Potrivit confirmării, cererea a fost recepționată de furnizorul de informație la data de 13 ianuarie 2015. Prin răspunsul nr. 9 din 16 ianuarie 2015 Primăria s. Moara de Piatră a refuzat în eliberarea informației solicitate din motivul impunerii cărorva plăți pentru furnizarea informației.

Prin acest refuz pîrîtul a sfidat legislația în vigoare, ca instituție statală, ori faptul refuzului nejustificat al autorităților publice de a prezenta informația este similar cu faptul de a nu da răspuns solicitantului în termenul prevăzut de lege.

Solicită reclamantul obligarea Primăriei s. Moara de Piatră să furnizeze informația solicitată prin cererea din 13 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 mai 2015 s-a admis acțiunea.

S-a dispus constatarea faptului lezării dreptului legitim de acces la informație de către furnizorul de informație Primăria s. Moara de Piatră, la

examinarea cererii de acces la informație adresată de Copacinski Grigore din 13 ianuarie 2015.

S-a obligat Primăria s. Moara de Piatră să prezinte solicitantului Copacinski Grigore a unui răspuns scris la cererea din 13 ianuarie 2015, în modul în care asigură recepționarea acesteia.

La 22 mai 2015, Primăria s. Moara de Piatră a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 13 mai 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Primăria s. Moara de Piatră, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 13 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea concluziei instanței de apel a constatat că potrivit art. 10 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decît în condițiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Potrivit art. 11 alin. (1) Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație.

Materialele cauzei atestă că, la data de 13 ianuarie 2015 reclamantul Copacinski Grigore s-a adresat cu cerere către Primăria s. Moara de Piatră conform căreia a solicitat:

1) eliberarea unei informații în care să fie indicată data și sumele achitate de M. Stah pentru anul 2014 la capitolul impozit funciar și plata de arendă;

2) eliberarea copiilor actelor prin care se confirmă faptul achitării impozitului funciar și plății de arendă pentru anul 2014 (f.d.3).

În conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, pentru furnizarea informațiilor oficiale pot fi percepute, în afara excepțiilor prevăzute de lege, plăți în mărimile și conform procedurii stabilite de organele reprezentative, acestea fiind vărsate în bugetul de stat.

(2) Mărimile plăților nu vor depăși mărimile cheltuielilor suportate de către furnizor pentru facerea copiilor, expedierea lor solicitantului și/sau pentru traducerea. La cererea solicitantului, a informației, documentului.

(4) Vor fi puse, fără plată, la dispoziția solicitanților, informațiile oficiale care: ating nemijlocit drepturile și libertățile solicitantului; sunt expuse oral; sînt solicitate pentru a fi studiate la sediul instituției; prin faptul că au fost furnizate, contribuie la sporirea gradului de transparență a activității instituției publice și corespunde intereselor societății.

Prin răspunsul nr. 09 din 16 ianuarie 2015 reclamantului i-a fost comunicat următoarele: *"în baza deciziei Consiliului sătesc Moara de Piatră nr. 7/5 din 12 decembrie 2014, anexa nr. 5 s-au stabilit plăți pentru furnizarea informațiilor în baza Legii privind accesul la informație, conform cărora este necesar de achitat suma de 42,90 lei la contul primăria s. Moara de Piatră "* (f.d.4).

Potrivit copiei de pe Registrul de evidență a corespondenței de intrare pentru anul 2015 cererea lui Copacinschi Grigore a fost înregistrată cu nr. 05 la data de 13 ianuarie 2015 (f.d.44). Iar potrivit copiei de pe Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2015, răspunsul la cerere a fost expediat la 16 ianuarie 2015 sub nr. 09 (f.d.48).

Instanța de apel a menționat că atât reclamantul în cererea sa de chemare în judecată, cât și prima instanță greșit au ajuns la concluzia precum că informația solicitată contribuie la sporirea gradului de transparență a activității instituției publice și corespund intereselor societății. Primăria s.Moara de Piatră, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a solicitat achitarea plăților în mărimea și ordinea stabilită prin Decizia Consiliului sătesc Moara de Piatră nr. 7/3 din 12.12.2014, fapt despre care l-a informat pe Copacinschi Grigore.

La 30 decembrie 2015, Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că la 23 octombrie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților copia deciziei din 01 octombrie 2015, iar recurentul Copacinschi Grigore a primit-o la 26 octombrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.79-80), astfel recursul declarat la 30 decembrie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Copacinschi Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Copacinschi Grigore, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Copacinschi Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Copacinschi Grigore, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru