

Instanța de fond: judecătoria Bălți (jud: A. Vrînceanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecători:

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ghimbra Andrei împotriva deciziei din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghimbra Andrei împotriva lui Pădureac Gheorghe privind încasarea prejudiciului,

c o n s t a t ă :

La data de 27 decembrie 2012 Ghimbra Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pădureac Gheorghe ce privire la încasarea prejudiciului material suportat în urma incendiului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 30 ianuarie 2010 a avut loc un incendiu și ca rezultat a fost deteriorat acoperișul casei și anume a apartamentelor nr. 5 și nr. 7 din str. Mircea cel Bătrîn nr. 7, mun. Bălți. În urma stingerii incendiului, apa a pătruns și în interiorul imobilelor, unde au fost deteriorate mai multe bunuri mobile.

Conform concluziei Secției Apărare împotriva incendiilor, cauza incendiului a fost conectarea incorectă a rețelilor electrice în podul apartamentului nr. 7 ce aparține pîrîtului.

Solicită reclamantul repararea prejudiciului material cauzat în urma incendiului în mărime de 43520 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 mai 2015 a judecătoriei Bălți s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ghimbra Andrei.

Prin decizia din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Ghimbra Andrei și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 31 decembrie 2015 Ghimbra Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârile adoptate de către instanțele ierarhic inferioare sînt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, pe motiv că la examinarea

pricinii au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Bălți a fost adoptată la 10 noiembrie 2015, iar Ghimbra Andrei a declarat recurs la data de 31 decembrie 2015, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Ghimbra Andrei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghimbra Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ghimbra Andrei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Ghimbra Andrei împotriva deciziei din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală