

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldagrotrade” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Superagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldagrotrade” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 21.04.2015,

CONSTATĂ:

La 31 iulie 2009 S.C. „Superagro” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 433 285, 10 lei, a amenzii în sumă de 77 991,32 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 15 338,29 lei.

La 14 iunie 2010, reclamantul a prezentat cererea privind completarea și precizarea cerințelor acțiunii, în care solicită încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei datorate în mărime de 433 285 lei, amenzii în mărime de 77 991,31 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 64 541,64 lei, precum și a cheltuielilor de plată a taxei de stat și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 noiembrie 2011 s-a admis acțiunea, înaintată de S.C. „Superagro” S.R.L. și s-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 433 285,0 lei, penalitate în mărime de 77991,31 lei, dobânda de întârziere în mărime de 64 541,64 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4 657,00 lei și achitarea taxei de stat în mărime de 17 274,50 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2012 s-a admis apelul, declarat de Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L., s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.11.2011 și s-a expediat dosarul spre rejudecare în Judecătoria Taraclia.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 16 ianuarie 2013 s-au admis cerințele înaintate în acțiune de S.C. „Superagro” S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013 s-a admis apelul

declarat de Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L., s-a casat integral hotărârea Judecătorei Taraclia din 16.01.2013 și s-a expediat dosarul în Judecătoria Taraclia spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătorei Taraclia din 12 februarie 2014 s-a admis acțiunea, înaintată de S.C. „Superagro” S.R.L. împotriva Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. în beneficiul S.C. „Superagro” S.R.L. suma de bani în mărime de 433 285 lei, ca recuperare a datoriei pentru serviciile prestate, 77 991 lei și 31 bani, ca recuperare a datoriei pentru omiterea termenului de achitare, 64 541 lei și 64 bani, ca recuperare a dobânzii de întârziere, 16 761 lei și 79 bani, ca recuperare a taxei de stat, achitate în timpul depunerii cererii de chemare în judecată, 8 657 lei ca recuperare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice și 4757,80 lei ca recuperare a cheltuielilor de transport. În total s-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. în beneficiul S.C. „Superagro” S.R.L. suma de 605 994 lei și 54 bani. De asemenea, s-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. taxa de stat în mărime de 512 lei și 74 bani.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015 a fost admis parțial apelul Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. Hotărârea Judecătorei Taraclia din 12 februarie 2014 a fost casată în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 64 541,64 lei, recuperării cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în sumă de 8 657 lei, cheltuielile de transport în sumă de 4 757, 80 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. în beneficiul S.C. „Superagro” S.R.L. cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 4 657 lei și plata pentru taxa de stat în sumă de 15 338, 29 lei, în restul acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută.

La 20 mai 2015, Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. a înaintat cererea privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 21.04.2015.

În motivarea cererii Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. a indicat că participanții la proces, pot în mod diferit să aplice dispozitivul deciziei Curții de Apel Comrat din 21.04.2015 privind partea menținută a hotărârii Judecătorei Taraclia din 12.02.2014, deoarece colegiul civil și de contencios administrativ al instanței de apel nu a indicat exact în ce parte anume hotărârea Judecătorei Taraclia din 12.02.2014 a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015 s-a respins cererea înaintată de către Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. privind explicarea dispozitivului Curții de Apel Comrat din 21.04.2015.

Pentru a hotărî astfel instanța de apel a menționat că decizia Curții de Apel Comrat din 21.04.2015 este expusă clar și nu conține incertitudini, îndoieli sau neclarități.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. a înaintat cerere de recurs la 30.12.2015 și la 02.02.2016 prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea încheierii curții de Apel Comrat din 15.12.2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 251 CPC, a respins neîntemeiat cererea privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 21.04.2015, astfel părțile participante la proces se află în neclaritate în ceea ce redă dispozitivul încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015 a fost admis parțial apelul Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. Hotărârea Judecătoriei Taraclia din 12 februarie 2014 a fost casată în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 64 541,64 lei, recuperării cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în sumă de 8 657 lei, cheltuielile de transport în sumă de 4 757, 80 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. în beneficiul S.C. „Superagro” S.R.L. cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 4 657 lei și plata pentru taxa de stat în sumă de 15 338, 29 lei, în restul acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută.

La 20 mai 2015, Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. a înaintat cererea privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 21.04.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015 s-a respins cererea înaintată de către Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L. privind explicarea dispozitivului Curții de Apel Comrat din 21.04.2015.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma precitată reiese clar că instanța, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, va da explicații doar asupra dispozitivului ori în cazul în care sunt contradictorii, va omite din hotărâre dispozițiile contradictorii fără, însă, a modifica cuprinsul hotărârii.

Ca rezultat, Colegiul constată că prevederile articolului sus indicat, nu este aplicabil speței, deoarece argumentele invocate de către recurent în cererea de explicare, nu servesc ca temei pentru explicarea hotărârii.

Precizează Colegiul că dispozitivul deciziei instanței de apel nu poate fi supusă procedurii prevăzute de art. 251 Cod de procedură civilă dat fiind faptul că decizia este suficient de clară și, prin urmare, o clarificare suplimentară nefiind necesară.

Astfel, cumulând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Comrat din 15.12.2015 este legală și întemeiată, motiv pentru care cererea de recurs înaintată de Î.C.S. „Moldagrotrade” S.R.L., urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldagrotrade” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Superagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldagrotrade” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea