

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ladei Eliseeva împotriva Olgăi Dmitrieva și intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii combinate și a certificatului de înregistrare a mărcii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lada Eliseeva,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2013, Lada Eliseeva a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Dmitrieva și intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii combinate și a certificatului de înregistrare a mărcii.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 aprilie 2001, a devenit titular al mărcii naționale „HAIHIA MAMA” pe teritoriul Federației Ruse, care a fost înregistrată sub nr. 201544 pentru 16 clase de produse și servicii, inclusive pentru clasele 03, 05, 35. La fel, a devenit și titular al mărcii internaționale „HAIHIA MAMA”, care la 04 decembrie 2003, a fost înregistrată la Biroul internațional al Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, sub nr. 816830, pentru clasele de produse 03, 05, 35 cu extinderea protecției juridice pentru țările: Estonia, Georgia, Lituania, Uzbekistan, Armenia, Azerbaidjan, Cehia, Kîrgîstan, Kazahstan, Letonia, Mongolia, Vietnam.

La 15 noiembrie 2006, între SRL „HM-Экспорт”, cu sediul în or. Moscova, director general al căreia fiind ea, în calitate de vânzător și SRL „Virim-Impex”, cu sediul în mun. Chișinău, director fiind Olga Dmitrieva, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul comercial internațional nr. 11/2006-12KT de vânzare-cumpărare a produselor („HAIHIA MAMA”), conform căruia ultima s-a obligat să cumpere produsele menționate, în asortiment, conform anexelor nr. 1 și 3 la contract, fabricate și livrate de pe teritoriul Federației Ruse.

La 24 noiembrie 2006, Olga Dmitrieva a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală înregistrarea mărcii combinate „HAIHIA MAMA”, cu nr. depozit 020313 pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 35 conform

Clasificatorului internațional al produselor și serviciilor, iar la 29 noiembrie 2007, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a eliberat certificatul de înregistrare cu nr. 15717.

Menționează că prin înregistrarea mărcii „HAIHA MAMA” de către Olga Dmitrieva au fost încălcate drepturile exclusive de proprietate industrială deținute de către ea.

Prin urmare, solicit declararea nulității mărcii combinate „HAIHA MAMA” nr. 15717, depozit nr. 020312 din 24 noiembrie 15717, înregistrată pe numele Olgăi Dmitrieva și a certificatului de înregistrare a mărcii nr. 15717, eliberat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 29 noiembrie 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lada Eliseeva.

La 22 mai 2013, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus o cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată. Menționează că în conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel. Conform art. 83 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind anularea mărcilor.

Prin urmare, consideră că prezentul litigiu este de competența exclusivă a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare în fond în primă instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că Lada Eliseeva a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Dmitrieva și intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând declararea nulității mărcii combinate „HAIHA MAMA” nr. 15717, depozit nr. 020312 din 24 noiembrie 15717, înregistrată pe numele Olgăi Dmitrieva și a certificatului de înregistrare a mărcii nr. 15717, eliberat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 29 noiembrie 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lada Eliseeva, deoarece instanța nu este competentă să judece pricina.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Însă, această normă juridică nu este relevantă în prezenta pricină.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) și art. 33¹ CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 83 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, litigiile privind anularea mărcilor se soluționează de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta pricină urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a restitui pricina spre judecare în fond în primă instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ladei Eliseeva împotriva Olgăi Dmitrieva și intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii combinate și a certificatului de înregistrare a mărcii, cu restituirea pricinii spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski