

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire formulată de către Paraschiv Andrei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Paraschiv Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în
Energetică și Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți,
intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Colegiului Civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin care
recursul depus de către Paraschiv Andrei a fost declarat inadmisibil,

C O N S T A T Ă :

La 26.09.2014 reclamantul Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în
judecată către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și
S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția
pentru Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea ilegalității parțiale a
pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010, obligarea ANRE de a
modifica pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010; obligarea
S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți de a schimba contorul
electronic pe contor de energie electrică cu inducție, încasarea din contul Agenției
Naționale pentru Reglementare în Energetică și S.A., „Rețelele Electrice de
Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietar al casei din str. Sfîntu
Dumitru 67, s. Coșnița, r-nul Dubăsari.

La 18.03.2013 conform procesului-verbal nr. 8238 SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a demontat contorul de evidență a energiei electrice de tip CO-M132 (contor de energie electrică inductiv) și a instalat contorul electronic de tipul ME 172-01, pe care reclamantul în calitate de consumator nu-l poate citi, fiindcă cifrele indicatorului tot timpul balansează, se schimbă, ducându-l în eroare.

Prin cerere prealabilă din 30.07.2014 reclamantul a solicitat în regim de urgență să schimbe contorul electric, în casa reclamantului din str. Sfântu Dumitru 67, s. Coșnița, r-nul Dubăsari, cu contorul de energie electrică inductiv.

Prin scrisoarea din 07.08.2014, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a specificat că conform pct. 56 a Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010, în punctele de măsurare a energiei electrice, consumatorilor casnici pot fi instalate atât contoare electronice precum și contoare cu inducție, la alegerea operatorului de distribuție.

Reclamantul indică că, la 22 august 2014 s-a adresat pîrîților cu o cerere prealabilă privind modificarea pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010, în sensul că, consumatorul să poată alege care contor să-i fie instalat electronic sau cu inducție precum și să schimbe contorul de energie electrică inductiv, însă cererea prealabilă a rămas fără răspuns.

La 10 decembrie 2014 reclamantul Paraschiv Andrei a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd constatarea faptului că pct. 56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010 este parțial ilegal și contravine art. 19 a Legii privind protecția consumatorului; obligarea ANRE să modifice pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382, obligarea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți în termen de 15 zile să schimbe în casa reclamantului din str. Sfântu Dumitru, 67, s. Coșnița, r-ul Dubăsari, contorul electric pe contorul de energie electrică și încasarea în mod solidar de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei (f.d.51-53).

La 23.02.2015 reclamantul Paraschiv Andrei a înaintat o cerere privind atragerea calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor (f.d. 61).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor (f.d. 66).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Paraschiv Andrei către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și S.A.„Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la

constatarea ilegalității parțiale a pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010, obligarea ANRE de a modifica pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010; obligarea S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți de a schimba contorul electronic pe contor de energie electrică cu inducție, încasarea din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, apelul depus de către Paraschiv Andrei a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 septembrie 2015, Paraschiv Andrei a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Completului colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, recursul depus de către Paraschiv Andrei a fost declarat inadmisibil.

La 05 ianuarie 2016, Paraschiv Andrei depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că decizia pronunțată nu are temei legal, a fost adoptată cu încălcarea legii, instanța a făcut abatere neîntemeiată de la prevederile art. 10, al. (7) al Legii privind protecția consumatorului.

Concomitent revizuentul și-a motivat cererea de revizuire și prin prisma art. 449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărîrii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Prin prisma normei sus-enunțate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuientul nu a prezentat probe concludente și pertinente să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. b), or cele indicate de către revizuient au fost supuse cercetării și de către instanțele ierarhic inferioare.

Totodată, instanța de revizuire reține că reluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare a cazului ar încălca principiul securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Este important, la caz, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Paraschiv Andrei ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Paraschiv Andrei împotriva încheierii Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Paraschiv Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrative.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea