

prima instanță: G. Șișcanu
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu,

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Cernelețchi Vasiliu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șpatacovschi
Diana împotriva lui Cernelețchi Vasiliu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care
s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată
Cernelețchi Vasiliu,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015 Șpatacovschi Diana s-a adresat în instanța de judecată
cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernelețchi Vasiliu în care a solicitat
încasarea datoriei în mărime de 1500 euro, și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în perioada 17 aprilie 2011-27 februarie
2013, a trăit în concubinaj cu Cernelețchi Vasiliu.

Susține că în luna august 2011, pîrîtul a cumpărat un automobil de modelul
Volkswagen Passat B5, și deoarece formau un cuplu, în luna iulie 2012, au decis să
procure o altă mașină, făcînd schimb cu plata suplimentară.

Astfel, au decis să procure un automobil model „BMW X5”.

Invocă că automobilul de model „Volkswagen Passat B5” a fost evaluat la
suma de 6000 euro, urmînd să achite diferența de preț în mărime de 8000 euro, iar
suma respectivă fiind a ei. Ulterior, în luna ianuarie, această mașină a fost
schimbată pe alta de model „Mazda 6”.

A mai menționat reclamanta că, la 01 februarie 2013, ambii au plecat în
Federația Rusă, or. Moscova, iar la 27 februarie 2013, fără a oferi vreo explicație,
Cernelețchi Vasiliu a plecat din locuința unde locuiau împreună, luînd cu el
mijloace bănești, un telefon mobil, precum și alte bunuri, precum și permisul de
conducere a reclamantei.

La încercările sale de a lua legătura cu pîrîtul, au eșuat, iar ca urmare s-a
adresat cu o plîngere la Procuratura Nisporeni, fiind înregistrată în R-2, fiind
pornit material de control cu nr.821 la 25 martie 2013.

În cadrul acestui material a fost audiată ea, inclusiv și mama ei, precum și Cernelețchi Vasilii. În cadrul acestor audieri, Cernelețchi Vasilii nu a recunoscut suma integrală de 8000 de euro pe care o luase de la reclamantă, însă a declarat că a luat doar suma de 1500 de euro, la procurarea autoturismul de model „BMW X5”.

Totodată ultimul a invocat că ar fi restituit deja suma de 500 de euro, fapt care nu corespunde realității. Astfel, pîrîtul a declarat că datoria sa față de reclamantă constituie doar suma de 1000 euro și că intenționează să-i restituie, însă pînă în prezent aceasta nu a fost restituită.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamanta a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 15 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Șpatacovschi Diana.

S-a încasat de la Cernelețchi Vasilii în beneficiul Diane Șpatacovschi datoria în sumă de 1000 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a respins pretenția Diane Șpatacovschi privind încasarea sumei de 500 euro, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Cernelețchi Vasilii în beneficiul Diane Șpatacovschi cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 1083 lei, și de asistență juridică în mărime de 5500 lei, în total suma de 6583 lei.

La 21 octombrie 2015 Cernelețchi Vasilii a declarat apel împotriva hotărîrei judecătorești Nisporeni din 15 iulie 2015, invocînd dezacordul cu hotărîrea instanței de fond. Totodată a depus și cerere de repunere în termen.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins cererea apelantului Cernelețchi Vasilii privind repunerea în termen a apelului, ca fiind neîntemeiată și s-a restituit cererea de apel, ca depusă în afara termenului legal.

La 25 ianuarie 2016 Cernelețchi Vasilii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, și a indicat că nu este de acord conținutul acesteia.

Susține că instanța de apel nu a examinat cererea de repunere în termen conform situației existente de fapt și a argumentelor invocate de către apelant. Indică că semnăturile de pe avizele de recepție nu-i aparțin lui.

Instanța nu a luat în considerație faptul că pe avizul expediat de către executorul judecătoresc a semnat fratele său, care ulterior i-au dus la cunoștință despre existența litigiului.

Totodată susține că declarațiile date în cadrul organelor de urmărire penală nu sunt ale sale.

Consideră că prin soluția emisă de către instanța de apel i se încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d.58), încheierea a fost expediată în adresa participanților la proces la 30 decembrie 2015, însă la

materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 25 ianuarie 2015 este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 15 decembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele dosarului atestă că, la 15 iulie 2015 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată, tot la aceeași dată a expediat dispozitivul părților prin aviz, recepționat de către Cernelețchi Vasiliu.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă).

Astfel, recurentul-apelant urma a declara apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, adică până la 14 august 2015, inclusiv și nicidecum la 21 octombrie 2015, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 este una legală și întemeiată.

Respectiv, conform prevederilor art. 116 Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

La caz, apelantul nu a prezentat careva probe temeinice și veridice, care să corespundă realității, în vederea motivării omiterii termenului de apel, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Referitor la argumentul recurentului privind nerecepționarea hotărârii, din motivul că nu mai locuiește la adresa anterioară și că potrivit buletinului de identitate viza sa de domiciliu este r-nul Nisporeni localitatea Iurcenii instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat.

Or, potrivit procesului verbal privind actele de constatare din 29 martie 2013 atașat la materialele dosarului (f.d.10), Cernelețchi Vasiliu a fost identificat în baza buletinului de identitate și a indicat adresa de domiciliu r-nul Nisporeni localitatea Bolșun.

Colegiul constată că copia buletinului de identitate a lui Cernelețchi Vasiliu anexat la materialele dosarului potrivit căruia recurentul demonstrează că are domiciliul în r-nul Nisporeni localitatea Iurcenii, este eliberat la 24 martie 2014,

însă evenimentele petrecute între Cernelețchi Vasilii și Șpatacovschi Diana au avut loc în anul 2013.

Totodată instanța de recurs reține că pe parcursul judecării cauzei în fond, cât și în cadrul procedurii de executare toată corespondența a fost expediată lui Cernelețchi Vasilii la adresa, r-nul Nisporeni sat Bolțun, iar aceasta era recepționată contra semnătură.

Potrivit prevederilor art. 105 alin. 6) Cod de procedură civilă dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, cu certitudine se denotă faptul că Cernelețchi Vasilii a cunoscut despre examinarea litigiului, avizele de recepție fiind recepționate contra semnătură de către unul din membrii familiei.

Deci, motivele invocate de către recurent nu întrerupe termenul de declarare a apelului, or art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă, stabilește temeiuri de întrerupere a termenului de apel, astfel motivul vizat nu este prevăzut în această normă.

În asemenea circumstanțe, neepuizînd calea de atac permisă de lege, se prezumă că părțile au fost de acord cu soluția instanței de fond, admitînd în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recurentul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărîrii cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, termen prevăzut de art. 362 alin.1) Codul de Procedură Civilă.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Cernelețchi Vasilii deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărîrii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru

repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cernelețchi Vasiliu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Cernelețchi Vasiliu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari