

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Aureliu Scorțescu, reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind repunerea în termen, anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1172/6 din 27.04.2011, nr. 99 din 21.06.2011, și anularea dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale Societate cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading”,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 24 octombrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău prin care a solicitat anularea deciziilor Direcției generale control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1172/6 din 27.04.2011, nr. 99 din 21.06.2011, anularea dispoziției de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” și radierea din contul personal generalizat a restanței, precum și repunerea cererii de chemare în judecată în termen.

În motivarea acțiunii Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” a indicat că la 27 aprilie 2011, de către Direcția generală control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost emisă decizia nr. 1172/6 privind încasarea la buget a sumei de 178809 lei, cu titlu de taxă locală, 9150 lei majorare de întârziere și amendă în sumă de 178809 lei.

Notează societatea reclamantă că, la 25 mai 2011, a fost depusă o cerere prealabilă împotriva deciziei nr. 1172/6 din 27.04.2011, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. 1172/6 din 27.04.2011, menționându-se faptul că, decizia Consiliului Municipal Chișinău care a stat la baza emiterii deciziei de sancționare a reclamantei a fost contestată în instanța de judecată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost suspendată executarea pct. 1 al deciziei Consiliului Municipal Chișinău privind aprobarea și punerea în aplicare, începând cu 01.05.2010 a cotei taxei locale în mărime de 500 lei.

Astfel, menționează reclamanta că, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 99 din 21 iunie 2011, a fost admisă cererea prealabilă, și a fost

modificată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1172/6 fiind diminuate sumele care urmau a fi încasate cu titlu de taxă de stat pentru prestarea serviciilor.

Consideră Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” că, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu era în drept să aplice actul administrativ suspendat prin încheierea instanței de judecată, iar modificarea pct. 1 din decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 4/29 din 19.04.2010 nu produce nici un efect juridic, deoarece, acesta a fost suspendat.

Relevă societatea reclamantă că, modificările ulterioare a pct. 1 din actul administrativ contestat, la fel nu pot fi aplicate, deoarece, acest punct din decizie este nul și nu are nici o putere juridică, și în aceste circumstanțe, se impune necesitatea anulării deciziilor IFS mun. Chișinău.

Menționează reclamanta că, prin dispoziția din 06 iunie 2011, au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading”, însă, această dispoziție este una ilegală, fiind emisă în temeiul deciziilor contestate.

Susține că la 13 septembrie 2013, a fost depusă o cerere prealabilă împotriva deciziei din 21 iunie 2011, însă nu a primit nici un răspuns.

Referitor la cerința de repunere a acțiunii în termen, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” a invocat că drept motiv ce stă la baza emiterii deciziilor contestate este decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/29 din 19.04.2010, care a fost contestată în instanța de judecată și nu a fost până la depunerea acțiunii o hotărâre judecătorească definitivă, cererea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cererea de chemare a fost admisă. S-a repus Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” în termenul de adresare în judecată, ca fiind omis din motive întemeiate. S-a anulat decizia șefului Direcției generale control fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Victor Sîrbu, nr. 1172/6 din 27 aprilie 2011 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading”, și decizia șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Tatiana Loghin nr. 99 din 21 iunie 2011 pe marginea contestației împotriva deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1172/6 din 27.04.2011. S-a anulat dispoziția privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga-Trading” din 06 iunie 2011.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că motivele invocate în acțiune sunt bazate pe suport legal și probator.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 15 ianuarie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie respinsă ca tardivă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Autoalga Trading” privind repunerea cererii de chemare în judecată în termen și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” ca fiind tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile care ar servi drept temei de repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Aureliu Scorțescu, reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei curții de Apel Chișinău din 06.10.2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 24.12.2014.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 06 octombrie 2015 a fost expediată recurentului la data de 29.10.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 24.12.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către avocatul Aureliu Scorțescu, reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către avocatul Aureliu Scorțescu, reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Autoalga Trading” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea