

prima instanță: T. Gologan
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

dosarul nr. 2r-542/13

DECIZIE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Mihailov Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului comunei
Măcărești împotriva lui Mihailov Nicolae cu privire la eliberarea terenului ocupat
nelegitim,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Nicolai Mihailov cu toate documentele anexate,

constată:

La 26 februarie 2010, Consiliul comunal Măcărești a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mihailov Nicolae cu privire la eliberarea terenului ocupat
nelegitim.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, Consiliul comunal Măcărești este
proprietarul terenurilor din intravilanul comunei cu excepțiile stabilite prin lege, fapt
care rezultă din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 „Cu privire la proprietatea publică a
unităților administrativ-teritoriale” art. 1 alin. (6), care stipulează că, se declară
proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale toate bunurile mobile și
imobile, aflate pe teritoriul lor pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea
administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepția bunurilor ce se aflau în
proprietatea statului și în proprietate privată.

Susține că pîrîtul Mihailov Nicolai a ocupat abuziv în preajma casei sale în s.
Frăsinești un teren cu suprafața de 0.24 ha și a instalat un gard, fapt confirmat prin
actul nr. 1 din 09 decembrie 2009.

Menționează că, Consiliul comunal Măcărești a discutat în ședința sa din 22
decembrie 2009 (procesul verbal nr. 8/1) chestiunea dată și a adoptat decizie prin care
a cerut lui Mihailov Nicolae de a elibera în termen de 15 zile terenul proprietate
publică cu suprafața de 0,24 ha, ocupat nelegitim, iar în cazul dacă Mihailov Nicolae
nu va îndeplini Decizia Consiliului primarului comunei Măcărești i se cere a
întreprinde măsurile legale pentru înlăturarea încălcării legale comise de Mihailov
Nicolae.

Afirmă că pînă la moment pîrîtul Mihailov Nicolae nu a eliberat terenul ocupat nelegitim, deși a fost avertizat de nenumărate ori, deaceia Consiliul Comunal Măcărești a fost nevoii să se adreseze în instanța de judecată.

În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 376 Cod Civil, care prevede că dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decît prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

La fel invocă prevederile art. 101 Cod Funciar, care indică că, terenurile ocupate fără autorizație se restituie deținătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosință, inclusiv demolarea construcțiilor se face pe seama întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și a cetățenilor care le-au ocupat fără autorizație. Restituirea terenului ocupat fără autorizație se face în baza hotărîrii organelor de resort.

Solicită obligarea lui Mihailov Nicolae să elibereze terenul cu suprafața de 0,24 ha, proprietate publică, ocupat nelegitim și încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 04 august 2010, acțiunea a fost admisă și obligat Mihailov Nicolae să elibereze 0,24 ha de teren proprietate publică a Comunei Măcărești r-nul Ungheni ocupat nelegitim și încasat din contul lui Mihailov Nicolae în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 04 aprilie 2013, Mihailov Nicolae a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, a fost restituită lui Mihailov Nicolae cererea de apel ca depusă tardiv și remisă ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 31 mai 2013, Mihailov Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată.

Insistă că nu a ocupat nici un teren nelegitim, iar terenul de 0,24 ha este cultivat cu vița de vie de mai mulți ani de către bunei săi și părinții lui, iar la moment terenul menționat este cultivat de sora sa mai mare, care este moștenitoare legală a părinților săi.

La fel, afirmă că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei în prima instanță, iar Primăria Măcărești nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma că dînsul a ocupat terenul în litigiu nelegitim.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 30 aprilie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 15 mai 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 9664 (f. d. 54), și recepționată de ultimul la data de 23 mai 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 55).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 mai 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 30 aprilie 2013, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea lui Mihailov Nicolae cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Mihailov Nicolae în afara termenului legal este justificată.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 august 2010, a fost admisă acțiunea Consiliului comunei Măcărești și obligat Mihailov Nicolae să elibereze 0,24 ha de teren proprietate publică a Comunei Măcărești r-ul Ungheni ocupat nelegitim, hotărârea dată fiind adoptată și pronunțată în lipsa lui Mihailov Nicolae.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la data de 02 septembrie 2011, Mihailov Nicolae a depus cererea Judecătoriei Ungheni pentru eliberarea copiei hotărârii, iar la data de 07 septembrie 2011, acestuia a fost expediată copia hotărârii solicitată, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. d/281 din 07 septembrie 2011 (f.d. 44).

Tot actele cauzei atestă că, la data de 21 februarie 2013, Mihailov Nicolae a adresat Judecătoriei Ungheni cererea prin care a solicitat remiterea pricinii la Curtea de Apel Bălți, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, fapt care în plus confirmă că recurentul a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 august 2010, iar la data de 06 martie 2013, Mihailov Nicolae a fost informat despre faptul că cererea sa nu poate fi examinată de Judecătoria Ungheni, deoarece plîngerile împotriva hotărârilor primei instanțe se examinează de instanțele de apel, unde și urmează să se adreseze cu cererea respectivă (f.d. 42, 45), însă, cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă numai la 04 aprilie 2013, fără a solicita repunerea în termen.

Respectiv, cererea de apel a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), care prevede că termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că cu hotărârea primei instanțe Mihailov Nicolae a făcut cunoștință la data de 15 martie 2013, deoarece din

cererea adresată Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2013, rezultă cu certitudine că ultimul a cunoscut despre hotărîrea primei instanțe.

Aici instanța de recurs ține să menționeze și faptul că recurentul prin scrisoarea Judecătoriei Ungheni nr. d/281 din 07 septembrie 2011, a fost informat despre faptul că dacă nu este de acord cu hotărîrea din 04 august 2010, este în drept s-o conteste la Curtea de Apel Bălți (f.d. 44).

Or, potrivit art. 113 alin.(1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța judecătorească.

Mai mult că, Mihailov Nicolae, nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei în prima instanță, deoarece actele cauze atestă cu certitudine că Mihailov Nicolae a fost înștiințat despre examinarea cauzei în prima instanță, atât prin citație cu aviz, cât și prin telegramă și citare publică (f.d. 23, 25-28), respectiv instanța de recurs apreciază argumentul invocat de către recurent în acest sens ca fiind unul declarativ.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Mihailov Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului comunei Măcărești împotriva lui Mihailov Nicolae cu privire la eliberarea terenului ocupat nelegitim.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva