

Prima instanță: S. Caraman

Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Galina Stratulat și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” prin intermediul reprezentantului Alexandru Lisnic,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” către Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul Fiscal de stat pe raionul Florești, privind contestarea actului administrativ, obligarea pîrîților să accepte declarațiile corectate privind calcularea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii pentru anii 2007-2011 cu efectuarea corectărilor corespunzătoare în contul personal al reclamantei în baza declarațiilor corectate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din 24 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 25 iunie 2014 Ciubotaru Maria a depus cererea de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul Fiscal de stat pe raionul Florești, privind contestarea actului administrativ, obligarea pîrîților să accepte declarațiile corectate privind calcularea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii pentru anii 2007-2011 cu efectuarea corectărilor corespunzătoare în contul personal al reclamantei în baza declarațiilor corectate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor înaintate a invocat că la începutul lunii decembrie 1998 s-a adresat Inspectoratului Fiscal pe raionul Camenca, pentru a primi consultație

privind suspendarea activității întreprinderii individuale în legătură cu plecarea sa peste hotarele Republicii Moldova, unde i s-a explicat că pentru suspendarea activității întreprinderii este necesar de depus o explicație, dictându-i conținutul acesteia, pe care ea a scris-o și a semnat-o, după care i-a aplicat antetul Inspectoratului, comunicându-i totodată că activitatea întreprinderii este suspendată din data depunerii acestei cereri, care va fi anexată la dosarul întreprinderii.

Reclamanta a mai menționat că pe perioada anilor 2007-2010 inclusiv, a achitat contribuții corespunzătoare statului Italian, în sumă de 8601,07 euro, însă în anul 2011 nu a lucrat deoarece a fost și este grav bolnavă.

La 13 noiembrie 2012, a mers la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești, iar un funcționar din cadrul instituției i-a comunicat că de către ea a fost încălcată legislația în vigoare, deoarece nu a prezentat declarațiile privind calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru anii 2007- 2011, precum și nu a achitat contribuțiile corespunzătoare. Acesta a menționat că legislația prevede că fondatorii întreprinderilor individuale calculează și achită contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, indiferent de faptul dacă întreprinderea desfășoară activitate de întreprinzător sau nu și i-a comunicat că este necesar de completat careva declarații și de achitat urgent 14,3 mii lei. Funcționarul dat i-a înmînat niște formulare, în care reclamanta a scris cifrele dictate și le-a semnat la insistența funcționarului.

Considera că de către funcționarul Direcției Venituri au fost depășite atribuțiile sale. La 03 decembrie 2012, a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești declarațiile rectificate privind calcularea contribuțiilor de asigurare socială de stat obligatorii, în care nu mai figurau sumele calculate de către funcționarul dat, adică 14,3 mii lei, însă au refuzat să primească fără a motiva cauza refuzului.

Mai invocă reclamanta că, la 04 ianuarie 2013 a prezentat la Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești declarațiile corespunzătoare pentru trimestrul IV al anului 2012, însă aici de asemenea au refuzat să le primească fără motiv. La începutul lunii ianuarie 2013, dînsa a expediat, prin poștă declarațiile privind calcularea contribuțiilor de asigurare socială de stat obligatorii pentru trimestrul IV al anului 2012, care deasemenea nu au fost acceptate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești.

Reclamanta consideră că declarația nulității documentelor din 13 noiembrie 2012 ține de competența Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești, prin urmare a expediat prin poștă cu aviz la 20 mai 2014, o cerere prealabilă, declarațiile rectificate privind calcularea contribuțiilor de asigurare socială de stat obligatorii, în care nu mai figura suma de 14,3 mii lei.

Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești a respins cererea sa motivînd refuzul cu hotărîrea instanței de contencios administrativ din 15 mai 2014, iar Inspectoratul Fiscal de Stat Florești i-a comunicat că pretențiile expuse în cererea prealabilă nu țin de competența Inspectoratului.

Solicită reclamanta obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești și a Inspectoratului Fiscal de Stat Florești de a accepta declarațiile corectate privind calcularea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010 și 2011 (Forma 4-BASS), cu corectările corespunzătoare în contul personal al Î.I „Maria P. Godonoagă” în baza declarațiilor corectate; anularea dispoziției Inspectoratului Fiscal de Stat Florești, privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului nr. 592013071506 din 15 iulie 2013 și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 100.000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 24 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” către Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul Fiscal de stat pe raionul Florești, privind contestarea actului administrativ, obligarea pârților să accepte declarațiile corectate privind calcularea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii pentru anii 2007-2011 cu efectuarea corectărilor corespunzătoare în contul personal al reclamantei în baza declarațiilor corectate și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ac neîntemeiată (f.d. 118, 121-127).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 24 aprilie 2015 (f.d. 158, 159-162).

La 23 decembrie 2015, Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” prin intermediul reprezentantului Alexandru Lisnic, împuternicit prin procura anexată la dosar (f.d. 47) a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță, nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 octombrie 2015 (f.d. 163), fiind recepționată de către recurent la 30 octombrie 2015 (f.d. 166, 178).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 ianuarie 2016 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 03 februarie 2016 și la 29 februarie 2016 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale și respectiv înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” prin intermediul reprezentantului Alexandru Lisnic este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” prin intermediul reprezentantului Alexandru Lisnic, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria P. Godonoagă” prin intermediul reprezentantului Alexandru Lisnic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală