

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: V. Șchiou
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

Dosarul nr. 3ra-342/16

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Varvariuc Aurica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvariuc Aurica împotriva Consiliului Raional Ungheni și Președintele r-nului Ungheni Iurie Toma privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ungheni din 19 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2014, Varvariuc Aurica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raional Ungheni și Președintele r-nului Ungheni Iurie Toma privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 03.06.2014, s-a adresat cu o cerere prealabilă înregistrată sub nr. V-111, angajatorului Consiliului raional Ungheni și Președintelui Raionului Ungheni Toma Iurie, prin care a solicitat ca Consiliul raional Ungheni să-i achite concediul anual conform art. 117, 119 Codul Muncii pe perioadele de la 23.07.2009 pîna la sfârșitul anului 2009 (pentru 5 luni) suma de 1921,16 lei; pentru anul 2010 suma de 4375,32 lei și pentru anul 2011 pîna la 26.07.2011 (pentru 7 luni) în sumă de 2281,90 lei.

Mai indică reclamanta că, este necesar ai fi achitat ajutorul material de către angajator conform prevederilor art. 165 Codul Muncii, care stipulează că „Angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutorul material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și /sau de actele normative în vigoare. Ajutorul material poate fi acordat salariatului în baza cererii lui scrise în orice timp al anului ori adăugat la indemnizația de concediu”, facînd referire și

la contractul individual de muncă în serviciul public nr. 29 din 01 octombrie 2006 punctul 6.

Susține reclamanta că, prin contractul individual de muncă Consiliul raional Ungheni este obligat să-i achite: pe anul 2009 două ajutoare materiale reieșind din salariul mediu lunar de 3187 lei în suma de 6374 lei; pe anul 2010 un ajutor material în sumă de 3531 lei reieșind din salariul mediu lunar; pe anul 2011 un ajutor material în sumă de 3531 lei reieșind din salariul mediu lunar.

La fel, menționează că, Consiliul raional Ungheni ar fi obligat să-i achite indemnizație unică conform art. 42 al. (3) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de 8 ani.

Astfel, indemnizația unică în proporție de 15% din salariul mediu lunar de 3531 lei constituie suma totală de 4237,20 lei.

Mai solicită, încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, pe motiv că nu i-a fost dat răspuns la cererea ei, în condițiile art. 332 Codul Muncii în termen de 10 zile și nu este satisfăcută de răspunsul primit. Susține că, s-a adresat cu cererea prealabilă angajatorului Consiliul raional Ungheni și nu Direcției asistență socială și protecției familiei.

Totodată solicită încasarea prejudiciului moral de 15 000 de lei de la Președintele raionului Ungheni, Iurie Toma, care fiind organ executiv nu a întreprins măsurile necesare pentru a convoca ședința Consiliului raional Ungheni pentru a admite sau a respinge cerințele Auricăi Varvariuc.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 martie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Varvariuc Aurica către Consiliul Raional Ungheni și Președintele r-lui Ungheni, Iurie Toma, privind repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Varvariuc Aurica și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 decembrie 2015, Varvariuc Aurica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13.11.2015 (f.d. 155), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de Varvariuc Aurica la 19.11.2015 (f.d. 158), recursul se consideră declarat în termen.

La 01 martie 2016, Președintele r-lui Ungheni a prezentat referință pe

marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Varvariuc Aurica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Varvariuc Aurica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Varvariuc Aurica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță