

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Cet Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Costiuc Mihail cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Costiuc Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015 societatea pe acțiuni „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Costiuc Mihail cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Cet Nord” a indicat că prin actul nr. 4276-4 din 08 septembrie 2011 apartamentul nr. 60, str. Bulgară, 57, mun. Bălți, în care domiciliază Costiuc Mihail, a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică.

În perioada de la 01 decembrie 2011 până la 31 martie 2014, pierderile normative de energie termică sunt în valoare de 1 614,7 lei, calculul fiind efectuat în mărime de 10 %.

La 20 octombrie 2014 a adresat pârâtului o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei, însă Costiuc Mihail nu a răspuns.

Cere societatea pe acțiuni „Cet Nord” încasarea de la Costiuc Mihail a datoriei în mărime de 1 614,7 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet Nord”.

S-a încasat de la Costiuc Mihail în beneficiul societății pe acțiuni „Cet Nord” datoria pentru pierderile normative în sumă de 1 614,70 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 1 884,70 lei (f.d. 28, 32-33).

La 22 iunie 2015 Costiuc Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 27 mai 2015, iar la 13 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 31, 43-45).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Costiuc Mihail.

A casat hotărârea Judecătorei Bălți din 27 mai 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat de la Costiuc Mihail în beneficiul societății pe acțiuni „Cet Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică pentru perioada anilor 2011-210 în mărime 807,35 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 1 077,37 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că apartamentul nr. 60, str. Bulgară 57, mun. Bălți, a cărui proprietar este Costiuc Mihail, a fost deconectat de la încălzirea centralizată prin actul de deconectare nr. 4276-4 din 08 septembrie 2011.

În apartament lipsesc coloanele de încălzire tranzitorii și elementele comune cum este etajul tehnic și țevile din scara blocului, fiind prezent doar un element – țevile din subsolul blocului locativ, iar societatea pe acțiuni „Cet Nord” eronat a calculat pierderile normative în cuantum de 10% considerând țevile tur-retur ca două elemente ce aduc pierderi normative de energie termică în încăperile tehnice comune.

A mai indicat că cele patru elemente pentru care se calculează pierderi normative (etaje tehnice, subsoluri, încălzirea locurilor de uz comun și coloanele de încălzire tranzitorii) conform Hotărârii Guvernului nr. 191 din 2002 reprezintă spații unde are loc pierderea energiei termice, pe când în speță țevile pentru care au fost calculate pierderile normative de energie termică reprezintă un singur element și suma solicitată de societatea pe acțiuni „Cet Nord” urmează a fi redusă la 5%.

La 22 decembrie 2015 societatea pe acțiuni „Cet Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Cet Nord” a indicat că având în vedere că unele blocuri din mun. Bălți nu au subsoluri sau etaje tehnice prin care să treacă returul energiei termice, prin ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011 s-a stabilit că în cazul în care ambele sub-elemente trec printr-un singur element constructiv, pierderile normative pentru energia termică urmează a fi calculate ca pentru 2 elemente constructive.

Costiuc Mihail este coproprietar al proprietății comune din blocul locativ și urmează să participe la cheltuielile pentru întreținerea și reparația proprietății în condominiu.

Curtea de Apel Bălți eronat a micșorat suma datoriei pentru pierderile normative de energie termică și nu a ținut cont de ordinul nr. 320 din 30 noiembrie 2011.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 19 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal Costiuc Mihail a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Cet Nord” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Costiuc Mihail, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 octombrie 2015 la 07 decembrie 2015 și a fost recepționată de societatea pe acțiuni „Cet Nord” la 08 decembrie 2015 (f.d. 82-84).

Prin urmare, recursul declarat de societatea pe acțiuni „Cet Nord” prin intermediul oficiului poștal la 22 decembrie 2015 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Cet Nord” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Cet Nord” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Cet Nord” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan