

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Sacara Ion în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agrogled” împotriva Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina cu privire la rezilierea contractului de prestare a serviciilor de sădire automată a butașilor, încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2005, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina ca fiind tardivă

c o n s t a t ă:

La 23 mai 2013 societatea cu răspundere limitată „Agrogled” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina cu privire la încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Agrogled” a indicat că la 31 martie 2012 a încheiat cu Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina contractul de prestare a serviciilor de sădire automată a butașilor de viță de vie nr. 31032012, prin care ultima s-a obligat să efectueze servicii de sădire automată a butașilor de viță de vie cu utilizarea mașinilor agricole proprii.

Serviciile de sădire a butașilor au fost efectuate necalitativ, fapt ce se confirmă prin actul de inventariere și raportul de expertiză din 03 iunie 2013.

Prejudiciul material îl evaluează la suma de 1 020 653,91 lei, dintre care 997 200,25 lei constituie valoarea butașilor deteriorați și 223 453,66 lei - valoarea lucrărilor suplimentare de sădire manuală a butașilor.

Cere societatea cu răspundere limitată „Agrogled” încasarea din contul Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina a prejudiciului material în mărime de 1 020 653,91 lei, a taxei de stat în mărime de 30 691,62 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei și aplicarea sechestrului pe utilajul agricol al Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina în mărime de 10 000 Euro (f.d.3-7, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2013 s-a aplicat sechestrul pe utilajul agricol în valoare de 10 000 Euro (f.d. 1, vol. I).

La 03 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Agrogled” a depus cerere suplimentară de aplicare a măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe utilajul agricol în valoare de 3 500 Euro (f.d. 66-67, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2013 s-a aplicat sechestrul pe mașina de scos butașii uscați în valoare de 3 500 Euro (f.d. 69, vol. I).

Prin mandatul din 17 iunie 2013 Ana Beriozchin a fost împuternicită de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de recurs, etc. (f.d. 73, vol. I).

La 18 iunie 2013 și 01 iulie 2013 avocatul Ana Beriozchin a declarat în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina recurs împotriva încheierilor Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2013 și din 05 iunie 2013 (f.d. 74-77, 103-105, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013 s-au respins cererile de recurs depuse de avocatul Ana Beriozchin în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina și s-au menținut încheierile Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2013 și 05 iunie 2013 (f.d. 133-136, vol. I).

La 05 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Agrogled” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând rezilierea contractului de prestare a serviciilor de sădire automată a butașilor de viță de vie nr. 31032012 din 31 martie 2012, începând cu 08 iunie 2013; încasarea din contul Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina a prejudiciului în mărime de 634 602,75 lei pentru serviciile necalitative de sădire a butașilor în anul 2013 și taxei de stat în mărime de 19 038,08 lei (f.d. 158-161, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agrogled”.

S-a reziliat contractul de acordare a serviciilor de sădire automată a butașilor de viță de vie nr. 31032012 prin somația nr. 130 din 08 iunie 2013.

S-a încasat de la Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agrogled” prejudiciul cauzat prin acordarea necalitativă a serviciilor de sădire a butașilor de viță de vie în anul 2012 în sumă de 1 020 653,91 lei, prejudiciul cauzat prin acordarea necalitativă a serviciilor de sădire a butașilor de viță de vie în anul 2013 în sumă de 634 602,75 lei, taxa de stat în mărime de 49 658,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 208, 210, 212, vol. I).

Prin mandatul din 17 iulie 2014 avocatul Valuța Vladimir a fost împuternicit de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 213, vol. I).

La 21 iulie 2014 avocatul Valuța Vladimir a declarat în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2014 (f.d. 214, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Valuța Vladimir în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina.

S-a comunicat Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina despre necesitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 37 243,56 lei până la 26 noiembrie 2014.

S-a explicat că în caz de neprezentare a apelului motivat și taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 217-219, vol. I).

La 26 noiembrie 2014 avocatul Valuța Vladimir a prezentat ordinul de plată a taxei de stat, prin care Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina a achitat suma de 10 000 lei și a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d. 223, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 228-232, vol. I).

La 11 mai 2015 Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, repunerea apelului în termen, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 244-246, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina ca fiind tardiv (f.d.20-22, vol. II).

Prin mandatul din 23 septembrie 2015 avocatul Sacara Ion a fost împuternicit de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 15, vol. II).

La 31 decembrie 2015 avocatul Sacara Ion a declarat în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și repunerea cererii de apel în termen.

În motivarea cererii de recurs avocatul Sacara Ion a indicat că avocatul Ana Beriozchin a fost împuternicită să reprezinte interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina numai la depunerea cererii de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor.

Avocatul Ana Beriozchin nu a fost împuternicită să reprezinte interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina la examinarea în fond a pricinii, ilegal a participat în ședința de judecată a primei instanțe și a primit dispozitivul hotărârii.

A mai indicat că la 21 iulie 2014 avocatul Valuța Vladimir a declarat apel nemotivat în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina în lipsa împuternicirilor, deoarece mandatul eliberat pe numele acestuia nu a fost semnat de directorul întreprinderii Kalinin Vladimir.

Prin referința depusă la 26 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Agrogled” a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de respingere a cererii de repunere a apelului în termen și de restituire a apelului la 25 noiembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare nedată a expediat în adresa avocatului Sacara Ion și Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina copia încheierii din 25 noiembrie 2015, însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari (f.d. 23, vol. II).

La 21 decembrie 2015 avocatul Sacara Ion a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 25, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Sacara Ion în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina la 31 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agrogled”.

S-a confirmat rezilierea contractului de prestare a serviciilor de sădire automată a butașilor de viță de vie nr. 31032012 prin somația nr. 130 din 08 iunie 2013.

S-a încasat de la Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agrogled” prejudiciul cauzat prin acordarea necalitativă a serviciilor de sădire a butașilor de viță de vie în anul 2012 în sumă de 1 020 653,91 lei, prejudiciul cauzat prin acordarea necalitativă a serviciilor de sădire a butașilor de viță de vie în anul 2013 în sumă de 634 602,75 lei, taxa de stat în mărime de 49 658,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 208, 210, 212, vol. I).

În ședința de judecată din 13 iunie 2014 avocatul Ana Beriozchin în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina a fost prezentă (f.d. 204, vol. I).

Avocatul Ana Beriozchin a confirmat contra semnătură că a primit copia dispozitivului (f.d. 209, vol. I).

Nu poate fi reținut argumentul că avocatul Ana Beriozchin nu avea dreptul să participe în ședința de judecată din 13 iunie 2014, deoarece în mandatul eliberat pe numele acesteia este indicat că are dreptul să participe în ședința de judecată, să înainteze cereri, demersuri la examinarea în fond, să semneze acțiunea reconvențională și referința (f.d. 73, vol. I).

Împuternicirea avocatului Ana Beriozchin de a participa la ședința de judecată din 13 iunie 2014 și de a primi dispozitivul hotărârii erau valabile.

Or, Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina și avocatul Beriozchin Ana contrar prevederilor art. 266 Codul civil și art. 80 alin. (9) Codul de procedură civilă nu au înștiințat instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării pricinii sau înainte de expirarea termenelor de atac despre lipsa împuternicirilor și nu au solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru antrenarea altui reprezentant.

Prin mandatul din 17 iulie 2014 avocatul Valuța Vladimir a fost împuternicit de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 213, vol. I).

La 21 iulie 2014 avocatul Valuța Vladimir a declarat în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2014 (f.d. 214, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Valuța Vladimir în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina (f.d. 217-219, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2009 s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 228-232, vol. I).

La 11 mai 2015 Întreprinderea Privată „Alex-Vin” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanici mun. Chișinău din 13 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, repunerea apelului în termen, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 244-246, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a respins cererea de repunere a apelului în termen și a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina ca fiind tardivă.

Argumentele invocate de avocatul Sacara Ion în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina a depus apel motivat la 11 mai 2015, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 13 iunie 2014 (f.d. 69-73).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Avocatul Sacara Ion a invocat temei de repunere în termen faptul că depunerea cererii de apel nemotivate la 21 iulie 2014 de către avocatul Valuța Vladimir a fost efectuată în lipsa împuternicirilor și că Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina nu a cunoscut despre hotărârea emisă.

Nu poate fi reținut argumentul că Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe.

La 14 aprilie 2015 directorul Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina – Marinesco Alexandru a depus cerere de eliberare a copiei hotărârii și de a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 238, vol. I).

Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina în cererea de apel motivată a indicat că la examinarea litigiului a colaborat cu juriștii din Republica Moldova, care nu și-au onorat obligațiile în modul corespunzător și nu au înaintat în modul stabilit cererea de apel (f.d. 244-246, vol. I).

Prin urmare, argumentul că mandatul eliberat pe numele avocatului Valuța Vladimir nu a fost semnat de Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina și acesta a acționat în lipsa împuternicirilor este apreciat critic.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii

pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Așadar, lipsa diligenței avocaților Beriozchin Ana și Valuța Valeriu de a declara apel în interiorul termenului echivalează culpei Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina, care le-a încredințat reprezentarea intereselor sale în instanțele de judecată.

În ordinul de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel din 13 noiembrie 2014 este indicat că taxa de stat a fost achitată de Marinesco Alexandru în baza buletinului de identitate (f.d. 225, vol. I).

Numărul de identificare a lui Marinesco Alexandru indicat în ordinul de încasare din 13 noiembrie 2014 este identic cu numărul de identificare indicat în declarația semnată de acesta la 16 aprilie 2015 (f.d. 225, 239, vol. I).

Circumstanțele menționate confirmă că Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina a cunoscut despre hotărârea emisă încă la 13 noiembrie 2014.

În afară de aceasta, Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina nu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Valuța Vladimir pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Întreprinderea Privată „Alex-Vin”, Ucraina nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a respins cererea de repunere a apelului în termen restituind cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins demersul de repunere a apelului în termen ca fiind neîntemeiat și a restituit cererea de apel declarată ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care

nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sacara Ion în interesele Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agrogled” împotriva Întreprinderii Private „Alex-Vin”, Ucraina cu privire la rezilierea contractului de prestare a serviciilor de sădire automată a butașilor, încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan